

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37
38
39
40
41
42
43
44
45
46
47



מדינת ישראל
ועדת שחרורים
(לפי חוק שחרור על תנאי מאסר, התשס"א – 2001)
במקום מושבה בבית הסוהר מעשיהו
טלפון: 08-9787020-22
פקס: 08-9193208

שם האסיר: [REDACTED]
מבית סוהר: מעשיהו
תאריך: 30.10.14

פרוטוקול

דיון ראשון
ב. לדין חוזר
המשך דיון
הפקעת רישיון
ב. יציאה לחו"ל
מעקב שחרור

בהרכב :
יו"ר הוועדה : כב' השופט (בדימוס) חיים חדש
חבר ועדה : חנן נחמני – קרימינולוג
חברת ועדה : מיכל קרוטמן – עו"ס קלינית
נציגת שב"ס : ר/כ אתי גבאי
מזכירת ועדה : ר/כ רותם טרנטו
ב"כ היועמ"ש : עו"ד שקד עזרא
ב"כ האסיר : עו"ד רן תגר

ב"כ היועמ"ש :
מדובר באסיר בן 63, מאסר שישי, לאסיר מעל 20 הרשעות קודמות בעבירות רכוש, אלימות ומין.
ריצה מאסרים ממושכים בין היתר מאסר של 12 שנה בגין עבירות חמורות ביניהן אינוס הגורמת לחבלה גופנית ונפשית. שוחרר שלוש פעמים בשחרור מוקדם.
מגורמי הכלא, עולה כי מדובר באסיר שאינו בסבב חופשות.
במאסר הנוכחי נידון ל- 10 חודשים, כתב האישום בתיק העיקרי ייחס לו שבעה אישומים, שישה מתוכם בעבירות גניבה, אישום אחד בהחזקת נכס החשוד כגנוב.
כעת נודע לי כי יצא לחופשה ראשונה ב- 5.10.14 עד אז לא היה בסבב חופשות.
מגורמי הטיפול עולה כי מודה חלקית, ההתרשמות מאסיר רציוניסטי המתנהל באופן שולי ועברייני מרבית חייו, לא עבר שינוי במאסרו האחרון, אינו מעוניין בשיקום.
לעניין התוכנית הפרטית, הרי שגם שם הוא מכחיש את העבירות אותן ביצע ואני מפנה לפס' 15 בעמ' 8 ואת עניין סירובו לרש"א מפנה לפס' 17 בעמ' 8 ומצטטת...
לעניין הסירוב לרש"א אני מפנה לפס' 19 ומצטטת...
אנו סבורים שמדובר באסיר שקיבל המון הזדמנויות, אם כל הכבוד לתוכנית הפרטית, הרי שרש"א היא דרך המלך אם בכלל היינו סבורים שהוא צריך לקבל שחרור מוקדם. ולאור כל האמור, אנו נתנגד.

ב"כ האסיר :
שמענו את חברתי שאין ספק שלא הפליגה בשבחיו ויש כמה היבטים...
יש שלושה עקרונות שיש לבדוק בעת בקשה לשחרור על תנאי, סיכון לשלום הציבור, סיכוי שיקום והתנהגות בכלא.
אני סבור כי האסיר עונה לחיוב לתנאים, לגבי הסיכון אנו מדברים על עבירה שלא ברף הגבוהה מבחינת החומרה, גניבת מכשירי טלפון ניידים מבלי להקל בראש בעוגמת הנפש שנגרמה למתלוננים והרי שהאסיר ריצה שישה חודשי מאסר מתוך עשרה ולא נראה לי שנשקף סיכון כזה לשחרור על תנאי.
אני סבור כי סיכויי השיקום גבוהים מאחר שישנה תוכנית פרטית.
התבחין השלישי הוא ההתנהגות בכלא, ההתנהגות שלו חיובית ואין עוררין.
לעובי הקורה, סעיף 9 לחוק שחרור על תנאי מדבר על 10 קריטריונים של הוועדה לשקול האם לשחרר שחרור מוקדם לעניין העבירה הנסיבות והעונש שנגזר, נגזר 12 חודשים בבימ"ש השלום שהוקל במחוזי בחודשיים כך שנגזרו 10 חודשים בסה"כ.



**מדינת ישראל
ועדת שחרורים**

(לפי חוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א – 2001)
במקום מושבה בבית הסוהר מעשיהו
טלפון: 08-9787020-22
פקס 08-9193208

שם האסיר: [REDACTED]

מבית סוהר: מעשיהו

תאריך: 30.10.14

העבירה היא גניבה, נעדרת תחכום, הנסיבות והרקע לביצוע העבירה היא מצוקה כלכלית, יתרת המאסר הוא שליש של שלושה חודשים.

כתבי אישום תלויים ועומדים אין כאלו.
לעניין הרשעות קודמות, המאסר הקודם הסתיים לפני שש שנים, נכון הוא לא מילא מדבר הצדיקים אך יחד עם זאת אנו מדברים על קשיש שקץ בדרך בה הוא בחר, מביע עייפות מהעולם העברייני וגם עבירת המין שהתבצעה בשנת 82 בוצעה שהאסיר היה שיכור ומצוין גם בדוח העו"ס הוא עבר גמילה ואף היה מדרך בקבוצה כך שישנה הישנות של עבירה זו אין סבירות שתתבצע שוב.

אכן שוחרר שחרורים קודמים ב76,78,89. יש נדבח מאוד חשוב שיש לתת לו משקל ראוי, אין לאסיר דוחות התנהגותו בין כותלי הכלא, יש נדבח מאוד חשוב שיש לתת לו משקל ראוי, אין לאסיר דוחות משמעת, אין שימוש בסם, ההתנהגות שלו היא לא רק שלילית הוא זוכה לשבחים מכל הסגל, הוא עבד בתור שיפוצניק, הוא מבצע כל מה שצריך הוא אדיב ורגוע, אין שום מידעים לגבי מעורבות פלילית ואו בריחות הוא אפילו יצא לחופשה וחזר בזמן.

חוות הדעת לעניות דעתי חיוביות באופן כללי.
לאור התפקוד החיובי בעבודה המצוינת בבדק בית בכלא הובטחו לו הרים וגבעות בנוגע לשליש ולחופשות ואני אמרתי לו לא לפתח ציפיות.

לגבי לקיחת האחריות, מצוין בדוח העו"ס כי הוא מיתמם ולא לוקח אחריות והדבר מוזר בעיניי ושאני מסתכל על גור הדין מצוין ברחל ביתך הקטנה כי האסיר לקח אחריות מלאה על מעשיו והביע צער חרטה ובושה והסביר כי הרקע הוא מצוקה כלכלית.

אני חושב שכושר הביטוי של האסיר עמד לו לרוץ גם ברמת התקשורת עם העו"ס וגם עם הרשות לשיקום האסיר.

לעניין חוות דעת של הרשות לשיקום האסיר שדרך המלך היא הרשות לשיקום האסיר, אני חושב שהיה קצר בין התקשורת, הוא ביקש טיפול הוא רואה שלא קיבל את הסעד מרש"א הוא פנה מיוזמתו והלך לקבל תוכנית פרטית.

אני חושב שהתוכנית היא טובה ומקצועית ומפורטת ואף מציעה תוכנית משולבת הכוללת שיחות בקבוצה, מתן בדיקות שתן ויש מחויבות על כל הפרה שהיא.

מבחינת הנתונים האישיים, זה לא ראש ארגון פשיעה, לא שודד נועז מתוחכם הוא נושק לגיל 64, האדם חולה עם ניתוחי מעקפים, חולה סכרת, איבד 4 אחים ואחיות ממחלת הסרטן, מצוין כי הוא מביע עייפות מאורח החיים שהוא הלך בכברת דרך לא קצרה.

הוא רוצה להשתקם ואף הוכיח עצמו, הוא עבד בחריצות וזכה לשבחים, הוא יצא לחופשה. יש כאן בעיה מבחינת התקשורת והוא לא הובן כראוי, הוא לא זלזל ולא צחק והוא מעוניין לקבל עליו כל עול אם תוכנית פרטית או הרשות לשיקום האסיר ולמלא כל ההוראות והמחויבות שייתנו לו באופן מלא.

אני שואל איזה סכנה נשקפת לציבור אם הוא ישוחרר שלושה חודשים לפני תום מאסרו, לאור פרק הזמן הקצר שנותן לאור התנהלות המופתית שלו בתקופת מאסרו, לאור הנתונים האישיים שלו ולאור העובדה שאני לא מבקשים לשחרור אלא תוך כדי פיקוח בקבוצות וניתן לתת לו את הציאנס הזה. האינטרס הציבורי לא רק שלא ייזק, יופחת הנטל ואף אני בטוח שהאסיר יצדיק את זה כי המערכת שמייצגת את הציבור יש חמלה כלפיו.

אני לא מתעלם מהחולשות הן קיימות ולנגד עיניי הוועדה אני חושב שיש חוזקות ועונה על רוב רובם של הקריטריונים.

אני מבקש להגיש פרוטוקולים של וועדות שחרורים קודמים, לגבי תוכניות פרטיות מול תוכניות הרשות לשיקום האסיר מאסר שמיני ושלישי, עבירות קשות וסמים.

כמו שיש החלטות לכאן או לכאן אנו לקחנו החלטות שחרף העובדה שיש חולשה נותנים לאסירים שגם אם אין להם תוכנית הרשות לשיקום האסיר וביצעו עבירות דומות ויש להם תוכנית פרטית נותנים בהם אמון.

יש לאסיר נסיבות חיים לא פשוטות ואף העו"ס אומרת שהיא רואה אדם עייף שהוא קצ' ועייף בדרך בה הלך.



מדינת ישראל
ועדת שחרורים

(לפי חוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א – 2001)
במקום מושבה בבית הסוהר מעשיהו
טלפון: 08-9787020-22
פקס 08-9193208

שם האסיר: [REDACTED]

מבית סוהר: מעשיהו

תאריך: 30.10.14

ב"כ היועמ"ש:

מפנה לגזר הדין מת"פ 10-10-5339 השגת גבול במטרה לעבור עבירה, הפיצוי והקנס לא שולם עד כמה שידוע לנו לא שולם. חברי הפנה לגזר הדין שבמסגרת הסדר טיעון האסיר הודה אך אני מבקשת להפנות לדו"ח עו"ס שחברי הפנה ושם הוא אמר שהוא לא לוקח אחריות אלא חלקית והוא טען שמיושהו אחר גנב. הוועדה לא צריכה לבחון אם יגרם נזק לציבור אלא האם האסיר עמד בנטל שעליו להראות שהוא עבר שינוי ואם עבר שינוי בכלל, הוא קיבל המון הזדמנויות ולא ניצל אותם ולכן אנו מתנגדים לשחרורו.

ב"כ האסיר:

בשנים האחרונות הקשר שלו עם הילדים התחזק והם מוכנים לתמוך ואם הוא יכלא למצוקה כלכלית הוא יודע שאין לו צורך לבצע עבירות, משפחתו תעזור ותתמוך בו. ואף ביתו מיטל מימנה את התוכנית הפרטית.

האסיר:

אני מביע חרטה עמוקה, זה טיפשות, מעולם לא גנבתי טלפונים. נקלעתי למצוקה קשה. בחודש לפני השחרור מהמאסר האחרון קיבלתי התקף לב. נקלעתי למצב קשה שלא יכולתי לעבוד ואף הייתי מוגבל, המצוקה הייתה קשה. היום הילדים שלי רוצים לתמוך בי חזק ואני שוב פעם אומר אני מתחרט על המעשה הזה ואני מבטיח לתת לי הזדמנות אחרונה ואני רוצה להיות ליד הנכדים שלי והילדים שלי. עברתי ניתוח לב פתוח לפני שש שנים.

החלטה

1. עניינה של החלטה זו היא בקשתו של האסיר לשחרור מוקדם, על פי סעיף 3 לחוק שחרור על תנאי ממאסר תשס"א - 2001 (להלן: "החוק"), לשחרורו על תנאי, לאחר שהשלים מעל שני שליש מתקופת המאסר שהושתה עליו, מנשיאת יתרת המאסר (להלן: "שחרור מוקדם").
2. באת כוח האסיר מבקש לשחרר את מרשה מן הטעמים שפירטה בפנינו.
3. באת כוח המדינה מתנגדת לכך בתוקף, מן הטעמים שפירשה בפנינו.
4. סעיף 3 לחוק קובע, בין היתר, כי וועדת השחרורים לא תשחרר אסיר, אלא אם שוכנעה כי הוא ראוי לשחרור וכי שחרורו איננו מסכן את שלום הציבור.
- 4.1 הפסיקה קבעה, כי המשקל העיקרי ניתן לשאלה האם ועד כמה יסכן השחרור על תנאי את שלום הציבור.
5. סעיף 9 לחוק מתווה את השיקולים שעל הוועדה לשקול בבואה להחליט האם אסיר ראוי לשחרור על תנאי כשהחשובים בהם, על פי הפסיקה הם חומרת העבירות שבגינן נשפט האסיר, נסיבות ביצועו, סוגו, היקפו ותוצאותיהם לצד ההתנהגות בבית"ר – אם כי אין מדובר ברשימה סגורה.
6. לאחר שמיעת דברי באי כוח הצדדים ודברי האסיר עצמו ולאחר עיון בחומר שהוגש בפנינו נחה דעתנו כי, התנהגותו של האסיר בכלא הייתה תקינה ומבחינה זו הוא ראוי לשחרור.
- 6.1 לאחרונה, ביום 5.10.14, אף יצא לחופשה ראשונה מן הכלא.
7. אלא שכאמור, השיקול העיקרי האמור להנחות את הוועדה, היא מידת הסיכון הצפוי לציבור באם ישוחרר האסיר מוקדם.



מדינת ישראל
ועדת שחרורים

(לפי חוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א – 2001)
במקום מושבה בבית הסוהר מעשיהו
טלפון: 08-9787020-22
פקס 08-9193208

שם האסיר: [REDACTED]

מבית סוהר: מעשיהו

תאריך: 30.10.14

- 1 8. מדוחות הגורמים המטפלים בכלא עולה כי האסיר מציג גישה מיתממת ומגמתית באשר
- 2 למעורבותו בביצוע העבירות, ממוקד בהישרדותו היומיומית ואיננו פנוי לקבל סיוע
- 3 טיפולי או לערוך שינוי משמעותי בחייו.
- 4 9. עוד עולה מן החומר, כי האסיר הביע התנגדות לעריכת תוכנית שיקום מטעם הרשות
- 5 לשיקום האסיר, בעקבות הזמן הקצר שנותר עד לשחרורו ולכן גם לא הופגש עם נציג
- 6 הרשות לשיקום האסיר לבדיקת התאמתו לבניית תוכנית שיקומית בפיקוח.
- 7 10. יחד עם זאת, טוען האסיר וטוען בא כוחו כי הוא לא הובן כראוי ולראייה – המציא,
- 8 במקומה, תוכנית שיקום פרטית, בתשלום.
- 9 11. אלא שגם הגורמים המטפלים התרשמו, כי האסיר - כבן 64 היום ובבריאות שאינה
- 10 תקינה - מביע היום עייפות מן העולם העברייני.
- 11 12. זו הייתה גם התרשמות מרבית חברי הוועדה.
- 12 13. לאחר שעיינו בתוכנית השיקומית מטעמו של מוסד "התחלה חדשה", נחה דעתנו כי
- 13 מדובר בתוכנית שיקום המסוגלת להפחית את המסוכנות הנשקפת מן האסיר לציבור,
- 14 באם ישוחרר שחרור מוקדם.
- 15 13.1 לכל הפחות, סבורה הוועדה כי עדיף שחרור מוקדם בפיקוח מכון "התחלה
- 16 חדשה" מאשר שחרור בעוד כשלושה חודשים ללא כל פיקוח.
- 17 14. הוועדה מקווה, כי משפחתו של האסיר אכן תיחלץ הפעם לעזרתו כדי לסייע לו בתוכנית
- 18 השיקום, כפי שטוען האסיר ומבחינה זו סבורה הוועדה כי ראוי שמוסד "התחלה
- 19 חדשה" יעודד את מעורבות המשפחה המורחבת בהליך השיקומי.
- 20 15. מעבר לכך, כוללת התוכנית השיקומית שילוב בקבוצה טיפולית של אסירים משוחררים
- 21 כאשר מטרת ההשתתפות בקבוצה היא מניעת התנהגות עבריינית חוזרת (רצדיביזם)
- 22 והקבוצה מונחת בידי קרימינולוגיות וכוללת למידה של כישורי חיים בסיסיים כמו גם
- 23 התייחסות להתמודדות עם מצבים המסוגלים להביא להתנהגות עבריינית- כפי שקרה
- 24 לאסיר בעבר; נטילת אחריות, התמודדות עם מצבי לחץ ומצוקה, תכנון לטווח ארוך,
- 25 שליטה בכעסים וכיצא בזה. וגם לוועדה נראה כי האסיר יוכל להיתרם מן התכנים
- 26 המדוברים והמפורטים בתוכנית השיקום.
- 27 16. במקביל, תערכנה, במסגרת תוכנית השיקום, בדיקות לאיתור שימוש בסמים או שימוש
- 28 בחומרים ממכרים אחרים.
- 29 17. לאור כל האמור, אנו מורים על שחרור על תנאי של האסיר ובזאת על פי תנאי השחרור
- 30 הקבועים בחוק וברישיון האסיר וכן בכפוף לתוכנית השיקומית של מוסד התחלה חדשה
- 31 מיום 23.10.14 וכן בכפוף לתשלום מלוא הקנסות וסכומי הפיצוי התלויים ועומדים נגד
- 32 האסיר.
- 33 18. למען הסר ספק, השחרור המוקדם מותנה בתשלום מלוא הקנסות והפיצויים שהושתו
- 34 על האסיר וטרם שולמו.
- 35 19. שחרורו המוקדם גם מותנה בתנאים הבאים:
- 36 1. האסיר ימלא אחר התנאים הקבועים בחוק שחרור על תנאי.
- 37 2. האסיר, תוך 48 שעות מעת שחרורו יתייצב בפני הממונה על תחנת המשטרה
- 38 הקרובה למקום מגוריו, יחזור ויתייצב בפניו פעמיים בחודש בשבוע הראשון
- 39 והשלישי.
- 40 3. מוצא בזאת צו עיכוב יציאה מהארץ עד ליום 2.3.15.
- 41 4. האסיר מתחייב לקיים את תכנית "התחלה חדשה" מיום 23.10.14 על כל תנאיה.
- 42 "התחלה חדשה" מתחייבת לדווח לוועדה על כל הפרה מתנאי התוכנית.
- 43 5. תנאי נוסף מתנאי השחרור שהאסיר יפנה לעמותת "התחלה חדשה" ויבצע את
- 44 הליך הטיפול או העבודה שיוטלו עליו במסגרת זו.



**מדינת ישראל
ועדת שחרורים**

(לפי חוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א – 2001)
במקום מושבה בבית הסוהר מעשיהו
טלפון: 08-9787020-22
פקס 08-9193208

שם האסיר: [REDACTED]

מבית סוהר: מעשיהו

תאריך: 30.10.14

6. האסיר לא יצא מפתח ביתו בין השעות 21:00 ועד לשעה 06:00 למחרת וזאת עד להחלטה אחרת.

7. כתובת מגורים: שפרינצק 33 חולון. טלפון 053-5305074.

8. האסיר מזהיר בזה, שאם יפר תנאי מתנאי שחרורו, עלול הוא למצוא עצמו בפני בקשה להפקעת שחרורו המוקדם. האסיר לא ישנה תנאי מתנאי השחרור ללא אישור וועדת השחרורים.

9. ישיבת מעקב ביום 12.2.15 בכלא מעשיהו בה יציג האסיר פנקס חתימות, תלושי שכר ודיווח בעניינו וכן אישור מעמותת "התחלה חדשה"

(לא נתקבלה הסכמת האסיר לפרסום שמו באינטרנט)
ניתן היום, (יום חמישי ו' חשון תשע"ה) 30.10.14 ניתן והודע במעמד הצדדים.

חנן נחמני – קרימינולוג

כב' השופט (בדימוס) חיים חדש
יו"ר הוועדה

ר/כ אתי גבאי - נציגת שב"ס

מיכל קרוטמן - עו"ס קלינית

ב"כ היועמ"ש:

אבקש לעכב את החלטת השחרור למשך 7 ימים, על פי סעיף 27 לחוק, וזאת כדי לשקול הגשת עתירה לביהמ"ש המחוזי כנגד ההחלטה.

החלטה

הוועדה מחליטה לעכב ביצוע ההחלטה עפ"י סעיף 27 לחוק, על מנת לאפשר לבי"כ היועמ"ש לשקול הגשת עתירה בעניין. במידה ויוחלט שלא להגיש עתירה תודיע בי"כ היועמ"ש למזכירות הוועדה על מנת שניתן יהיה לשחרר את האסיר ללא צורך בהחלטה נוספת.

(לא נתקבלה הסכמת האסיר לפרסום שמו באינטרנט)
ניתן היום, (יום חמישי ו' חשון תשע"ה) 30.10.14 ניתן והודע במעמד הצדדים.

חנן נחמני – קרימינולוג

כב' השופט (בדימוס) חיים חדש
יו"ר הוועדה

ר/כ אתי גבאי - נציגת שב"ס

מיכל קרוטמן - עו"ס קלינית

הוקלד על - ידי : איילה לי פרתוק

X



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים
עת"א 10012-11-14 היועץ המשפטי
לממשלה נ' ועדת השחרורים ואח'

לפני:

כב' הנשיא אברהם טל, אב"ד
כב' השופט אהרון מקובר
כב' השופט ד"ר שמואל בורנשטיין

היועץ המשפטי לממשלה

העותר

נגד

- 1. ועדת השחרורים
- 2. [REDACTED]

המשיבים

נוכחים:

ב"כ העותר עו"ד ליאת פלג
המשיב 2 ובא כוחו עו"ד רן תגר

פרוטוקול

ב"כ העותר : חוזרת על העתירה.

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10
- 11
- 12
- 13
- 14
- 15
- 16
- 17
- 18
- 19
- 20
- 21
- 22
- 23
- 24
- 25
- 26
- 27
- 28

ב"כ המשיב 2: צר לי שהעתירה הזו הוגשה, צר לי על העיתוי בהגשתה ועל התכנים של העתירה המשופעים בטעויות והטעויות. למקרא עתירה זו אפשר לטעות ולחשוב שמדובר באויב הציבור מסי 1. אנו מדברים על גבר בן 64 חולה לב עם ניתוחי לב ומעקפים וחולה סכרת שגנב רחמנא לצלן פלאפונים בהר מירון ובשוק הכרמל. מי שהולך שנים ארוכות בדרך בה הלך כנראה שלא מתרגש מביצוע עבירות אלה.

העבירה הספציפית בגינה נשלח למאסר נעדרת תחכום ובוצעה על רקע מצב כלכלי גרוע. באותה תקופה המשיב לא היה בקשר עם משפחתו ולא יכול היה לקבל מהם תמיכה.

מדובר במאסר שיש בו לא שביעי, מצוין כי לאסיר עבר פלילי מכביד בגין מין, רכוש ואלימות, יש עבירות בהן הורשע די והותר אך למה להעצים ולהוסיף. בדיון בועדה נלקחו בפיצטה הדברים על ידי המאשימה. לא ידוע לי מדוע צוינה עבירת המין בפרק שלם. מה קשורה עבירת המין הזו ואני קיבלתי רושם לא נעים שיש כאן שימוש בכל האמצעים ועמידה על הרגליים האחוריות ואני לא מבין למה.

היה כאן חוסר של רצף אי דיוקים גם לגבי הקנס והפיצוי ובנוסף כמעט ייחסו לו שוד מזוין.

צוין בעתירה ששחרור של אסיר לא צריך להיות דבר שבשגרה, אך מספיק בענייננו כי הוא ראוי לשחרור מוקדם. הועדה וגורמי הטיפול ראו עין בעין כשהסתכלו על המשיב, ראו קשיש עייף, עייפות



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

09 נובמבר 2014

עת"א 10012-11-14 היועץ המשפטי
לממשלה נ' ועדת השחרורים ואח'

1 אמיתית שמאס בדרך בה הלך, התנהגותו היתה חיובית. הוא עמד כמעט בכל הקריטריונים בסעיף 9
2 לשחרור על תנאי, ובאה חברתי שהגישה את העתירה ומפנה לבג"צ עאטף זאהר. אלוף משנה עטאף
3 שהורשע בגין מעשים מגונים ועוד, אך איפה החרטה שלו ולקחת אחריות לעומת המשיב שצוין כי
4 הוא מביע חרטה מלאה. אי אפשר להשוות בין שני המקרים. המשיב הביע חרטה והתנצלות וזה
5 בוטא במפורש בגזה"ד.
6 אני לא צריך לומר שמספיק אסירם השתחררו שחרור מוקדם עם תוכניות פרטיות ואני הייתי
7 הראשון לבוא ולומר שתוכנית רש"א היא דרך המלך אך יש מקרים בהם אסיר לא נמצא מתאים
8 כתוצאה משתי סיבות, ראשית אני חושב שיכולת התקשורת שלו עמדה לו לרועץ בהתנהגות מול
9 רש"א. הוא טען שלא הובן נכון והעובדה שהוא פנה באופן פרטי להכנת תוכנית שיקום. ידוע בבית
10 הסוהר כי פרק זמן אינו מספיק להכנת תוכנית ואת הספק הזה הביע בפני רש"א, אשר לקחה זאת
11 כתגובה שלילית.
12 אני מפנה למכתב של גבי' אנה קייזר. יש גם התייחסות לסעיף 9 לעניין הטיפול בין כותלי הכלא.
13 מצטט. גבי' קייזר עבדה בשב"ס במשך 10 שנים.
14 המשיב אינו משוחרר ללא פיקוח וללא תוכנית. אם אין רש"א יש תוכנית פרטית שהיא מפורטת וכן
15 פיקוח ושילוב בקבוצה ובדיקות שתן.
16 לענין הטיפול בזמן המאסר, כאשר טיעון זה עולה כאן לראשונה, ואני שואל איזה מן טיפול צריך
17 אדם שגנב פלאפונים בגלל מצוקה כלכלית. אני מפנה שוב למצבו של המשיב שלא היה בקשר עם
18 משפחתו. מצבו של אסיר מושתת על כמה קריטריונים כאשר אחד מהם הוא תפקודו במאסר.
19 למשיב ידי זהב והוא היה חביב על הסגל וציבור האסירים. חבל שאת הדברים החיוביים
20 הפרקליטות לא תעלה מיוזמתה אלא רק את עבירת המין ופס"ד עאטף.
21 אשמח להפניה לדו"ח ספציפי המדבר על מסוכנות גבוהה מצד המשיב, כאשר לא מצאתי כזה. אזכיר
22 כי אין זה מאסרו הראשון או השני. אולם, עולה מהעתירה כאילו לא שוחררו אסירים שוחררו
23 מוקדם כאשר אין זה מאסרם הראשון כשאני מפנה שבעבודתי פניתי לוועדה לשחרור אסירים שחרור
24 מוקדם כאשר אין זה מאסרם הראשון.
25 בדיון בפני הועדה ציינה התובעת כי לאסיר מעל 20 הרשעות ומאסר שישי, זה לא שהועדה לא ידעה,
26 הועדה לקחה בחשבון את השיקול הזה והחליטה את שהחליטה.
27 אציין כי חופשה הינה קרטיון והחוק קובע כי בריחה מחופשה מהווה שיקול בפני הועדה אם ליתן
28 שחרור מוקדם אם לאו. המשיב נמצא בסבב חופשות זמן קצר בלבד כי המאסר עצמו קצר. הוא היה
29 צריך לשבור חצי ולא רבע.
30 לעניין הפיצוי והקנס – הם שולמו והפרשנות של הפרקליטות לפיה ניתן למעשה לומר שלא נשא
31 בעונשו היא מוטעית.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

09 נובמבר 2014

**עת"א 10012-11-14 היועץ המשפטי
לממשלה נ' ועדת השחרורים ואח'**

1 אני סבור שהועדה שקלה את כל הנתונים ואיזנה אותם כראוי והתייחסה גם לעבירה שבוצעה וגם
2 לגישה ה"מיתממת" שהציג וקבעה בצורה מפורשת שגם היא וגם גורמי הטיפול רואים עין בעין את
3 עייפותו מהעולם העברייני ואם כך הדבר הרי מדובר בהחלטה סבירה ואינה גובלת בחוסר סבירות
4 כפי שטענה העותרת.
5 הלכה ידועה מביהמ"ש העליון שביהמ"ש המחוזי אינו שם עצמו בנעלי ועדת השחרורים אלא ידון
6 בחוסר סבירות החלטה של הועדה. מדובר כאן באדם לא בריא שעומד כמעט בכל הקריטריונים
7 שנקבעו בחוק כאשר הועדה הגיעה למסקנה שיש לשחררו.
8 אני מבקש לדחות את העתירה.

פסק דין

9
10
11
12 המשיב מרצה עונש מאסר שישי בגין 7 מקרים של גניבת מכשירי טלפון ניידים נושא תיק פלילי
13 3138-05-12 ותיק פלילי 17385-05-12 (בימ"ש השלום בקרית שמונה) וביום 30.10.14 החליטה
14 המשיבה 1 (להלן: "הועדה") לשחרר אותו על תנאי בתנאים שנקבעו בסיפא החלטתה לרבות עמידה
15 בתנאי התוכנית הטיפולית של מרכז "התחלה חדשה" שצורפה לעתירה והצגה בפניו ותשלום הקנס
16 והפיצוי שנפסקו לחובתו בגז"ד, אשר שולמו.
17 העותר טוען בכתב העתירה כי שנתה הועדה כאשר לא לקחה בחשבון במניין שיקוליה את העובדה
18 שהמשיב לא קיבל טיפול בין כותלי הכלא ולא פנה לרש"א על מנת שתכין תוכנית טיפולית עבורו
19 לאחר שחרורו, אלא פנה לתוכנית טיפולית פרטית שאין בה כדי לאיין את מסוכנותו לרכוש הציבור.
20 כמו כן הפנה העותר להרשעותיו הקודמות של המשיב בגין עבירות רכוש, מין ואלימות ולכך
21 שמשלושה מאסרים קודמים שוחרר המשיב על תנאי וחזר לבצע עבירות ולשאת עונשי מאסר.
22 ב"כ המשיב תומך בהחלטת הועדה נושא העתירה וטוען, כי תפקודו של המשיב במהלך מאסרו היה
23 חיובי, הוא יצא לחופשה ולא פנה לרש"א מאחר ויתרת מאסרו היא קצרה והוא סבר, כפי שהדבר
24 קיים לגבי אסירים אחרים, שבשל יתרת מאסר זו לא תכין עבורו רש"א תוכנית טיפולית לאחר
25 שחרורו.
26 עיון בהחלטת הועדה נושא העתירה מעלה כי נחה דעתה שהתנהגות המשיב בכלל היתה תקינה
27 ומשכך הוא ראוי לשחרור. הועדה אמנם לא התעלמה מדוחותה גורמים הטיפולים שהוצגו בפניה
28 ובפניו, לפיהם המשיב ממוקד בהשרדותו היומיומית ולא פנוי לקבל סיוע טיפולי או לערוך שינוי
29 שממעותי בחייו.
30



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

09 נובמבר 2014

עת"א 10012-11-14 היועץ המשפטי
לממשלה נ' ועדת השחרורים ואח'

1 לאמור בסעיף 8 בהחלטת הועדה יש להוסיף את הדברים הנוספים שכתבו גורמי הטיפול בחוות
2 דעתם ולפיהם, המשיב אינו מודה בסעיפי כתב האישום ומוסר שלא הוא זה שגנב את הפלאפונים
3 אלא קיבל אותם.
4 יש בהתייחסות זו של המשיב לעבירות נושא מאסרו, שבביצוען הודה בפני ביהמ"ש שגזר את דינו,
5 כדי להוסיף על נימוקי העתירה לפיהם המשיב לא נטל אחריות מלאה על מעשיו ומשכך גם לא הביע
6 נזקקות טיפולית על מנת למנוע פגיעה צפויה ברכוש הציבור בעתיד, כפי שפגע ברכושו בעבר במקרים
7 נושא גזה"ד ובעבירות נגד הרכוש שביצע בעבר.
8 חוק שחרור על תנאי והפסיקה על פיו קובעים כי דרך המלך בכל הקשור להכנת תוכנית שיקומית
9 לצורך שחרור מוקדם היא פנייה לרש"א.
10 המשיב לא הלך בדרך המלך ואין בעובדה שסבר כי רש"א לא תכין עבורו תוכנית בשל תקופת מאסר
11 קצרה כדי להצדיק את העדר הפנייה. חזקה על המשיב שידע שרש"א לא תכין תוכנית שיקומית
12 עבורו מאחר ולא השתתף בכל הליך טיפולי במהלך מאסרו ולאור עמדתו כלפי העבירות נושא
13 מאסרו גם לא הביע נזקקות להשתתף בהליך כזה.
14 אף אנו, כמו הועדה, איננו מתעלמים מתפקודו החיובי של האסיר במהלך מאסרו, מיציאתו לחופשה
15 אחת במהלך מאסרו ומתשלום הפיצוי והקנס, אך אין באלה כדי להפחית את מסוכנותו של המשיב
16 לרכוש הציבור אם ישוחרר על תנאי, ולו בתנאי התוכנית הטיפולית של מרכז "התחלה חדשה".
17 לאור כל האמור לעיל, החלטת הועדה נושא העתירה סוטה ממתחם הסבירות ומבלי שאנו מתעלמים
18 מההלכה הפסוקה לפיה ערכאה שיפוטית לא תתערב בהחלטת ועדת שחרורים אלא אם היא סוטה
19 ממתחם הסבירות, אנו מקבלים את העתירה ומבטלים את החלטת הועדה מיום 30/10/14 לשחרר
20 את המשיב על תנאי.
21
22
23

ניתן והודע היום ט"ז חשוון תשע"ה, 09/11/2014 במעמד ב"כ הצדדים והמשיב 2.

		
ד"ר שמואל בורנשטיין, שופט	אהרון מקובר, שופט	אברהם טל, נשיא אב"ד

בית המשפט העליון

רע"ב 7826/14

לפני: כבוד השופט ח' מלצר
כבוד השופט נ' סולברג
כבוד השופט א' שהם

המבקש: [REDACTED]

נ ג ד

המשיבה: מדינת ישראל

בקשה למתן רשות ערעור על פסק הדין של בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית משפט לעניינים מינהליים מיום 9.11.2014 בעת"א 10012-11-14 שניתן על-ידי כב' הנשיא א' טל והשופטים א' מקובר וד"ר ש' בורנשטיין

תאריך הישיבה: כ"ח בטבת התשע"ה (19.01.15)

מזכיר הרכב: מתן ברזילי
קלדנית: מיטל

בשם המבקש: עו"ד רן תגר

בשם המשיבה: עו"ד יונתן נד"ב, עו"ד יונתן ציון מוזס

פרוטוקול

- 1
- 2 כבוד השופט ח' מלצר: עולה כאן שאלה שאני לא יודע מה תהיה ההתייחסות שלנו לשאלה
- 3 העקרונית. נראה לנו שבמקרה הזה עדיף להשאיר את השאלה העקרונית לתיק אחר. פה מאחר
- 4 והפעם הוא שלושה שבועות בסך הכל, תחסכו את השאלה העקרונית ותשאירו אותה לעת
- 5 הצורך, כך זה נראה לנו. תצאו החוצה ותקבלו הנחיות. לא להכנס לעניין הזה במישור העקרוני.
- 6 אם לא תרצו אנחנו נכנס לזה אבל לא יודע אם זה יצא לטובה.
- 7
- 8 כבוד השופט נ' סולברג: יכול להיות שהוא לא עומד בקריטריונים של רשות או עתירת אסיר.
- 9 צריך להשתמש בשכל הישר. על פי פסיקת בית המשפט, יכול להיות שהסיבות מוצדקות. האיש
- 10 הזה כך או כך עוד שלושה שבועות יהיה בחוץ. לא כדאי לאף אחד שתהיה כאן החלטת עקרונית.
- 11 פרק הזמן הזה של שלושה שבועות הסיכון לעומת סיכוי. זו הסיבה האחת והיחידה.
- 12
- 13 כבוד השופט ח' מלצר: אם תהיה הסכמה לא נכנס לכל זה.
- 14
- 15 כבוד השופט א' שהם: תסכימו שהחלטת של ועדת השחרורים תחזור על כנה בלי להכנס לשאלה
- 16 העקרונית.

עו"ד נד"ב: מועד השחרור הוא בתחילת חודש מרץ. אנחנו נבקש לצאת להתייעץ ולחזור.

לאחר הפסקה:

עו"ד נד"ב: לא הצלחנו להשיג את הגורם הרלוונטי. אני מבקש להכנס שוב לאחר ההפסקה.

לאחר הפסקה:

עו"ד נד"ב:

התייעצנו עם הגורמים המוסמכים ושקלנו ונבקש לטעון לגבי התיק.

כבוד השופט ח' מלצר:

כשאנחנו ממליצים תתייחסו ביתר תשומת לב להמלצה.

עו"ד תגר:

פסה"ד קמא מדבר על דרך המלך בכל הנוגע לרש"א וכדי להגיע ליעד ניתן ללכת לא רק בדרך המלך כשהיעד הוא שיקום והתוכנית הוכנה ע"י אנשי מקצוע. חבריי ציינו בתגובה את רע"ב אבו חמאד שלא רלוונטי לענייננו כי שם מדובר על סירוב תקיף של המבקש. מבחינת רש"א העותר לא התקבל כי מדובר באדם פשוט, לא וורבלי, כל שעשה הוא לציין את המובן מאליו שפרק זמן קצר לא מאפשר כניסה לתוכנית רש"א ומכאן הגיעה העו"ס למסקנה שהוא מסרב להכנס לתוכנית ומכאן חזרנו לנקודת האפס כי זה היה המצב גם בוועדה שידעה שאינו מתאים לתוכנית רש"א ושיש לו תוכנית פרטית והחליטה חרף זאת לשחרר אותו. התוכנית הפרטית מקיפה ומפורטת וכוללת שילוב בקבוצות רלוונטיות למבקש וכוללת בדיקות שתן ומה יכולה רש"א להציע כתוכנית עדיפה מזו? השופט סולברג הורה לחבריי להדרש לשאלה האם לא כדאי שישוחרר המבקש שחרור מוקדם כשהוא בפיקוח ומשתתף בקבוצות והמסוכנות ממנו פוחתת מאשר שישתחרר שחרור מלא ללא פיקוח. בסופו של דבר אנו מדברים על גבר בן 63 חולה לב וסכרת שגנב פלאפונים בשוק הכרמל והר מרון, ההתנהגות שלו ללא רבב, הוא עבד בכלא

כבוד השופט א' שהם:

הטענה שהוא לא מקבל אחריות על המעשים שלו ואומר שהוא לא גנב אלא הפלאפונים נמסרו לו.

עו"ד תגר:

אגיע לזה, אין עליו מדעים והוא מוסר בדיקות שתן והוועדה הגיע למסקנה כי מדובר באדם שעייף מהדרך העבריינית בה הלך ומכאן החלטת הוועדה מושכלת ומפורטת והגיונית. לגבי חו"ד שניה של רש"א בשורה 1 פסקה 4 אכן כתוב שהוא מתקשה לקחת אחריות, עבירת גניבה היא עבירה פוגעת וגורמת לאי נעימות לקרבנות אבל אין כאן חומרה יתרה. אינני חושב שפרקליטות המחוז היטיבה לדבר על המצב שדברה על שיקום נפגעי עבירה ולא מדובר בכזו טראומה בסופו של יום. העותר גם הודה במיוחס לו ולא ניהלו הוכחות והוא הביע חרטה

במעמד הטיעונים לעונש, בעמ' 7 לגז"ד הדברים מצוינים. הפיצויים גם שולמו והרושם
 שחבריי מחפשים את ההלקאה העצמית הבלתי נגמרת מאשר את השיקום עצמו. ההלכה בדבר
 התערבות ביהמ"ש בהחלטות הוועדה ידועה, רק במקרים של חוסר סבירות קיצוני מתערב
 ביהמ"ש המחוזי וכאן לא היתה חוסר סבירות בהחלטת הוועדה ולא חוסר סבירות קיצוני וכל
 הנתונים היו בפני הוועדה ובוודאי שהנתונים היו יותר מפורטים מאשר בפני ביהמ"ש קמא.
 הוועד השמעה בקשב רב את הטיעונים, התייעצה במשך 40 דקות והחליטה כפי שהחליטה.
 הלכת ביהמ"ש העליון אומרת שכל תקפידו של ביהמ"ש קמא מסתכם בשניים, עליו לבדוק האם
 הוועדה שקלה את כל השיקולים והאם התבצע איזון ראוי ואני סבור שהתשובה לכך חיובית.
 הוועדה מורכבת מאנשי מקצוע מומחים ושונים, מצב דברים לפיו ביהמ"ש לעניינים מנהליים
 חוזר על תהליך הוועדה שלא כל הנתונים בפניו הותרת פס"ד על כנו עלולה להביא למדרון
 חלקלק של בזבוז משאבים זמן וכסף וזה גורם לעוול למבקש כי עניינו נבחן ע"י הוועדה בצורה
 מפורטת ואני סבור שהליכה בתלם שהתווה ביהמ"ש זה תביא לניצול יעיל של המשאבים ותגבה
 את ידי וועדות השחרורים ותקבע קו ברור לצורך סופיות הדין. מפנה גם לפסקה 5 בחו"ד ואת
 מאסרו האחרון ריצה בצורה מלאה ואיך אפשר לטעון המוטיבציה שלו מילולית בלבד, הוא הרי
 ריצה מאסר מלא ואז הלך לרש"א. כל השאלה היא סביב האם רש"א תכין לו תוכנית שיקום או
 שתוכן תוכנית פרטית. ד"ר נמרוד שני מוכר ומספיק אסירים שוחררו גם עם תוכנית פרטית.
 בעוד 3 שבועות עם תוכנית ובלעדיה הוא ישתחרר (המועד המלא זה ב-9.3) בכל מקרה ואני
 סבור שעדיף לאינטרס הציבורי שהוא ישתחרר ויהיה מחויב לתוכנית שתשמור עליו ולכן אני
 מבקש שהתעבותכם להורות על שחרור העורר לאתגר.

עו"ד נד"ב:

אנו סבורים שהבקשה לא עומדת באמות המידה ולא מעלה שאלה משפטית בעלת חשיבות. יש
 פס"ד שכן מתערבים ו ביהמ"ש העליון אישר זאת אך עצם ההתערבות לא מקימה עילה למתן
 רשות ערעור. נקודת המוצא היא חוק שחרור על תנאי ולאור דפוסי המבקש ולאור חו"ד
 העדכנית של רש"א בעניינו לגופו של עניין, לא צריך לשחרר אותו למרות גילו. הנתונים הם
 כאלה שמדובר באסיר רצידיביסט שיש לו למעלה מ-20 הרשעות וזה מאסרו השישי בפועל, יש
 בעברו 3 שחרורים מוקדמים ממאסר, 7 פעמים הוטל עליו מאסר על תנאי והוא הפר את
 התנאים לרבות במקרה הנוכחי. ביום 20.3.11 עבר את אחת מעבירות הגניבה שמנויות במאסר
 על תנאי. היועצת השיקומית של רש"א כתבה שפגשה את [REDACTED] שמתקשה לקחת אחריות על
 מעשיו ואינה מוצאת אותו מתאים לתוכנית שי קום והמוטיבציה היא מילולית בלבד. כלומר
 אנו כבר לא בשלב למה הוא לא פנה לרש"א. הנימוק הוא לא שאין זמן או סדרי עדיפויות אלא
 לגופו של עניין לא מצאו אותו מתאים. זו חו"ד של גורם אובייקטיבי סטטוטורי ולא של גורם
 פרטי. גם הפסיקות מעדיפות את תוכנית רש"א על פני תוכנית פרטית. בתוכנית מדובר על
 פיקוח, שיחה של שעה וחצי בשבוע בקבוצה ובדיקת שתן לסמים ולא מדובר על עבודה. אבל
 איפה כאן הפיקוח? אין עבודה

עו"ד תגר:

הוא נכה 100% וזו הסיבה למה אין עבודה.

עו"ד נד"ב:

אם הוא מעוניין לפנות לרש"א אחרי שחרור הוא מוזמן לפנות לרש"א. לגבי קביעת הוועדה לגבי השאלה העקרונית ששחרור מוקדם תחת פיקוח או שחרור מאוחר תחת מאסר מלא בלי פקוח. לשיטתנו כפי שאמרתי אין פיקוח כאן ונניח שהיה מדובר בשאלה שנדונה והוכרעה בבג"צ הדס 3439/99 השופט חשין אמר: "... הוועדה מנמקת החלטתה לשחרר את הדס....." (ממשיך לצטט). במקרה שלנו נכון שלא מדובר בעבירות רצח או מין אבל יש לו למעלה מ-20 הרשעות בעברו. חברי ציטט מחו"ד שהוא עייף אבל לא ציטט את ההמשך שהוא מודה חלקית בסעיפי כתב האישום. כלומר הוא לא מוצא עצמו זקוק לטיפול. בפרשת זאיר נכון שהעביר היא שונה אבל המבקש לא פנה לטיפול ולא חשב שזקוק לטיפול. המבקש בחר בדרך עוקפת בלי לעבור לטיפול מביא תוכנית פרטית ומבקש להשתחרר. חברי אמר שרש"א קבעה שהוא לא מתאים לה ולא כך, רש"א קבעה שהוא לא מתאים לטיפול לגופו. גם לגבי הפיזיו ששולם, הוא שולם רק אחרי החלטת וועדת השחרורים מיום 30.10 והקנס שולם ב-7.11. לכן מבחינת עילות הסף המקרה הזה לא עומד ולגופו של עניין לאור כל הנ"ל הוא נמצא לא מתאים התוכנית הפרטית אומרת פיקוח אך לא ראיתי פיקוח אלא שיחה של שעה וחצי פעם בשבוע. באותה מידה ניתן לומר שאם זה רק עניין של עוד שבועיים זה לא זמן ארוך וזה נגזר עליו עפ"י דין.

עו"ד תגר:

מצוין בחוק בסעיף 8 לחוק שחרור על תנאי שיש נפקות לפז"מ שנותר ומשקלה של תוכנית רש"א יקטן ככל שהפז"מ גדל. אינני מוצא גם את ההקשר בין מרשי גנב פלאפונים לבין עאסף זאהר שאנס. חברי אמר שרש"א ציינו שהוא לא מתאים לשיקום מקום שיש שחרור מוקדם אבל ממליצים לו לבוא לרש"א אחרי שישוחרר שחרור מלא? לגבי הפיקוח שעליו מלין חברי, אינני יודע איזה פיקוח טוב יותר רש"א תציע, יש פה תוכנית ברורה.

כבוד השופט א' שהם:

אם לא ישוחרר שחרור מוקדם הוא לא ילך לתוכנית?

עו"ד תגר:

אני מאמין שילך. אנו בביהמ"ש ומעבר לעבודה שיש משמעות עקרונית לבקשה.

התייעצות שופטים ואחרים;

ניתן פס"ד.

קלדנית: מיטל, זיוה



בבית המשפט העליון

רע"ב 7826/14

כבוד השופט ח' מלצר
כבוד השופט נ' סולברג
כבוד השופט א' שהם

לפני:

המבקש:

נ ג ד

המשיבה:

מדינת ישראל

בקשת רשות ערעור על החלטת בית המשפט לעניינים
מינהליים מחוז מרכז מיום 09.11.2014 בתיק עתא
010012-11-14

תאריך הישיבה:

כ"ח בטבת התשע"ה (19.01.2015)

בשם המבקש:

עו"ד רן תגר

בשם המשיבה:

עו"ד יונתן נד"ב; עו"ד יונתן ציון מוזס

פסק-דין

בנסיבות המיוחדות של המקרה – ניתנת בזאת רשות ערעור והערעור מתקבל
באופן שהחלטת ועדת השחרורים שבוטלה בפסק דינו של בית המשפט המחוזי הנכבד
– תחזור ותעמוד על כנה.

בשים לב ליתרת תקופת המאסר הקצרה עד לשחרורו של המבקש שיקרא מעתה
המערער, ולרצונו של המערער להשתלב בתכנית השיקום הפרטית שהוכנה עבורו,
והצהרת רש"א שמסרה שגם היא היתה מוכנה לסייע לו בהליך השיקומי לאחר שחרורו
– החלטנו כאמור לקבל את הערעור.

ניתן היום, כ"ח בטבת התשע"ה (19.1.2015).

ש ו פ ט

ש ו פ ט

ש ו פ ט