



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

13 יוני 2018

ע"ק 30082-06-18 / דן

מספר פל"א 261714/2018

לפני כבוד השופט עלא מסארווה

העורר

נגד

משטרת דן

המשיבה

נוכחים:

בא כוח העורר – עורך דין רן תגר
נציג המשיבה – רפ"ק אסף צוויג
העורר – בעצמו

פרוטוקול

ב"כ העורר:

ההתנהלות של המשיבה מההתחלה קצת בעייתית, גם לא כל כך לרוחי, עצם זה שנתונים לעורר ציונים
שלו על החקירה. מעבר לכך, במהלך החקירה, אני מקווה שהדברים תועדו בווידאו, כי העורר נחקר
על החזקת סם שלא לצריכה עצמית, עבירה של פשע חמור שמתחייבת להיות מתועדת בווידאו. חברי,
עושה רושם שמקפיד לשמור מאוד על החוק, למעט מעידות פה ושם, במקרה שלפנינו כמובן. אני
אשמח לראות את הסיבה שמכנים את העורר בכלאה שמות. העובדה ששוטרים שאמורים להכיר את
החוק פוסחים על שלב ההסכמה של העורר לפי מה שמחייב אותנו סעיף 42 לחוק מדאיגה מכל בחינה,
מאחר שאם לא ידעו שהיה עליהם לקבל את הסכמת העורר למעצר הבית – זה עניין של מקצועיות
דבר שיוורד לשורשו של עניין; אם ידעו שהיה עליהם לבקש את הסכמתו, אך לא עשו זאת בידועין –
הדבר חמור שבעתיים. אומר חברי שהעורר קרא וחתם ואיני מבין כיצד ההבנה שלו מתיישבת עם
התחינה שלו לחוקר אילן, כשביקש מאילן לא לתת לו מעצר בית, כי יש לאחייך שלו בר מצווה – איך
אפשר להגיד שהוא הבין שנתנים לו מעצר בית כשהוא מתחנן שלא לתת לו מעצר בית? כנראה, לפי
מה שאנחנו למדים, העורר לא הבין שיש לו זכות שלא להסכים לתנאי הזה של מעצר בית, והוא הרי
לא הסכים. מה גם, מדובר באדם נורמטיבי שפעם ראשונה בחייו מוצא עצמו בחדר חקירות מבפנים
– מה לו ולזכויות שלו ולעררים? אז לצאת ידי חובה ולהגיד הוא קרא, חתם והבין ולהתעלם מהעובדה
שהוא מתחנן לחוקר שלא לתת לו מעצר בית- יש פה איזשהי סתירה.
טוען חברי שמעצר הבית נועד למנוע שיבוש; אני לא מבין איזה שיבוש בא לידי בכך שהעורר בוחר
שלא להשיב על שאלה כזו או אחרת או עונה שאינו זוכר, מה שכנראה מאוד מתסכל את המשיבה. אם
יתברר שעשה את מה שהוא חשוד בו, על מה אנחנו מדברים? על שימוש עצמי? יש כאן בכל גוש דן
סוחר סמים צדיק אחד שדואג שהקונים שלו יסתובבו עם 0.3 גרם בלבד? כל קונה, ככל שיקנה כמות
גדולה יותר – יקבל מחיר טוב יותר, וזה לא רק בסמים. אגב, יובל שם טוב, הידוע כ"יובל המבולבל",
נחשד בכך שקנה קוקאין ב-12,000 האם גם הוא נשלח למעצר בית למשך חמישה ימים? אני לא
יודע, אבל זו שאלה שראויה להישאל.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

13 יוני 2018

ע"ק 30082-06-18 נ' דן

איזה שיבוש יכול להיות פה אם הבלדרית לכאורה שמכרה לכאורה לעורר את הסמים, הציגו לעורר את ההודעה שלה במהלך החקירה שלו, שם היא אומרת כן, העברתי לעורר את הסמים – מה יש לשבש פה? יש לכם את הסוחרת שמפלילה את עצמה, מה צריך, שיפליל אותה עוד? וידוא הריגה? שולחים אותו למעצר בית, הוא לא יכול לשבש דרך טלפון נייד או הטלפון של אשתו? הרי ברור שמעצר הבית זה רק כדי להתעמר בו. נבקש לתת לו ללכת לבר המצווה של אחיו מחר בכותל, זה הכל.

נציג המבקשת:

מדובר פה בפרשיה נרחבת שמלווה על ידי פרקליטות שהחלה בעבירות פשע חמור, סחיטה באיומים, היזק בחומר נפץ ומשם הגענו לפרשיה של סחר בסם. ישנן ראיות כי החשוד החזיק בכמות של סמים קשים מסוג קוקאין שעולה הרבה מעל לצריכה העצמית, 5 גרם, כשחברי אמר שמנה זה 0.3 גרם אפשר לחשב כמה מנות זה. אדם נורמטיבי לא מחזיק כמות שכזאת. זומן החשוד, התייעץ עם עורך דינו, לווה על ידי עורך דינו בכל ההליך במשטרה, בחר שלא לשתף פעולה עם המשטרה, הגיע גם כשהוא מנסה לשבש מלכתחילה את החקירה, כשהוא לא מחזיק במכשיר הטלפון שלו.

ב"כ העורר:

הוא נחשד בחשש לשיבוש? יש חוק שאומר שהוא חייב להסתובב עם טלפון?

נציג המבקשת:

כשאותו חשוד מוזמן לתחנה, כשאשתו בחודש השביעי להריונה, כשהוא עוסק בתחום שצריך טלפון – התנהגותו תמונה. כשאנחנו מביאים את הטלפון, הוא מסרב לתת את הסיסמה – נכון שזו זכותו, אבל אדם תמים וחף מפשע היה נוהג אחרת. נושא השיבוש – יש עדיין חשודים בתיק הזה שלא נעצרו, גם כרגע נעצרו עוד אנשים. זה אנשים שקשורים לאותו זוג ואנחנו מתנהלים בפרשיה בשני המישורים. עולה חשד סביר שזה לא פעם ראשונה שאותו אדם רוכש סמים ונראה גם על פי ההתנהלות בינו לבין מוכרי הסמים שיש היכרות ושיש מחיר לאדם שמוכר. מה עוד, כמות של החזקה כזאת של סמים, עולה חשד כי אותו אדם מספק גם לאחרים. כשאני מחזיק מספר כזה של מנות סם, זה לא לשימושי העצמי, הוא פועל דרך אפליקציה של מכירת סמים באינטרנט, ולכן ביקשנו לבדוק את זה. כשהוא לא משתף פעולה ולא מקדם את החקירה... אנחנו גם הצענו לו ולחברי – אמרתי שיש לי אדם שיכל לעשות את זה במקום, אם היה נותן את הסכמתו לחדירה לטלפון – היה נבדק הטלפון במקום והיינו יכולים לראות לאן זה הולך; הוא סירב, ולכן אנחנו פה.

ב"כ העורר:

כשחברי אומר שאם העורר היה מבקש לצמצם את הבקשה – זה לא כל כך קרוב לאמת, כי העורר אמר לי שביקש במפורש שיתנו לו לצאת לקורס הכנה לילדה של אשתו ולבר המצווה. חברי שכח לציין שאשתו של העורר הגיעה ומסרה את הקוד.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

13 יוני 2018

ע"ק 30082-06-18 נ' דן

החלטה

לפני ערר על החלטת קצין ממונה אשר שחרר את העורר בתנאים שונים, ובכללם מעצר בית למשך חמישה ימים.

המדובר בחשד לביצוע עבירה של החזקת סם שלא לצריכה עצמית. באופן ממוקד יותר, המדובר במי שחשוד במעורבות בעסקה של קניית סם בכמות של כ-5 גרם קוקאין.

על פי מדיניות המוצהרת והמקובלת, התביעה הכללית נמנעת מלהגיש כתבי אישום נגד "קונים", להבדיל מה"מוכרים" המוגדרים כ"סוחרים" לכל דבר ועניין. כמובן שהדברים נאמרים בקווים כלליים ביותר, מבלי להיכנס לפרטי מקרה זה או אחר, לרבות שאלת הכמות ברוטו או נטו וכיוצא באלה.

בסופו של דבר, עלי לקבוע האם תנאי השחרור משרתים תכלית מוגדרת.

שמעתי את הסבריו של נציג המשטרה (ראש צח"מ דן) לעניין עילת השיבוש. דבריו מקובלים עלי, ואולם במהלך הדיון, ולאור הדגש שהושם על שיתוף פעולה חלקי מצד העורר בעניין קידום החקירה בהקשר של הטלפון האישי, שאלתי את בא כוח העורר האם קיימת נכונות מצדו להסכים לחדירה לטלפון. בא כוח העורר הביע הסכמתו לאחר שנועץ במרשו. נתון חדש זה מצמצם את עילת השיבוש. עילת המסוכנות נתונה בספק, מבלי להקל ראש בחומרת המיוחס לעורר.

התוצאה היא שנוכח הסכמת העורר לשיתוף פעולה, ההצדקה למעצר הבית מתערערת.

אשר על כן, אני מורה כדלקמן:

ראשית, הערר מתקבל ומעצר הבית מבוטל. יתר התנאים בעינם.

שנית, ניתן בזאת צו המאפשר ליחידה החוקרת לחדור לטלפון הנייד שנמצא על העורר (054-4782732), וזאת מבלי צורך בחדירה בפני עדים, שכן מדובר בחדירה לחומר מחשב שתבצע על ידי חוקר מיומן, תוך הקפדה מרבית על פרטיותו של העורר (החיפוש יהיה ממוקד סביב החשד המקורי).

מטבע הדברים, ועל מנת למנוע שיבוש או לחשוף שיטות ואמצעים, חיפוש כזה יתבצע ללא עדים, ודווקא משום כך על היחידה החוקרת להקפיד הקפדה יתרה על זכויותיו הבסיסיות של העורר.

ניתנה והודעה היום ל' סיוון תשע"ח, 13/06/2018, במעמד הנוכחים.

עלא מסארווה, שופט



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

13 יוני 2018

ע"ק 30082-06-18 נ' דן

ב"כ העורר:

במידה ויוחזר הטלפון בהקדם לעורר, לא תהיה לנו טענה לעניין כלל הראיה הטובה.

נציג המבקשת:

זאת בתנאי שלא יהיה חשש לשיבוש.

ב"כ העורר:

העורר מצהיר שימנע מלעשות כן.

החלטה

לנוכח הצהרת הסנגור בעניין ויתור על כלל הראיה הטובה ביותר, הצהרה אשר משתלבת יפה עם הפסיקה מהעת האחרונה של בית המשפט העליון, ולאחר שהיחידה החוקרת תעתיק את החומר הרלוונטי שיעלה במסגרת החיפוש, ובכפוף להתחייבותו של העורר להימנע משיבוש כלשהו לגבי חומרים שימצאו במכשירו, יושב מכשיר הטלפון לעורר בהקדם לאחר ההעתקה, ובכל אופן לא יאוחר מיום 20/06/18.

רשמתי לפני התחייבותו של נציג המשיבה להשיב את הטלפון בהקדם האפשרי וללא דיחוי.

ניתנה והודעה היום ל' סיוון תשע"ח, 13/06/2018 במעמד הנוכחים.

עלאא מסארווה, שופט