



בית המשפט המחוזי בירושלים

13 יוני 2018

עמ"י 29114-06-18 מדינת ישראל נ' [REDACTED] (עציר)

מספר פל"א 168596/2018

לפני כבוד השופט אביגדור דורות
העוררת
מדינת ישראל

נגד

המשיב

נוכחים:

מטעם העוררת פקד מוטי רגב
המשיב וב"כ עו"ד רן תגר

פרוטוקול

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10 ב"כ העוררת: חוזר על האמור בהודעת הערר. אבקש להוסיף בקצרה על האירועים המיוחסים לחשוד.
11 עבירות מין בחסרי ישע לוקים בנפשם ובשכלם. המדובר בשני מתלוננים. אבחנות הנוגעות למצבם
12 הרפואי והנפשי מצורפים לתיק החקירה. מחומר החקירה שנאסף עד כה החשוד פיתה כל אחד
13 מהקורבנות אליו לדירתו ושם ביצע בהם מעשים מגונים. ואתמול בשלב הדיון בהארכת המעצר בבית
14 משפט קמא התקבלה חקירה מיוחדת לפיה אחד הקורבנות ביצע בו החשוד מעבר למעשים מגונים גם
15 מעשה סדום. החקירה הזאת הובילה לבית המשפט קמא והוצגה בפני השופטת אבל לא ניתן לה
16 המשקל הראוי. תיק החקירה החל ב- 15.4.18 שנעשו מספר פעולות על מנת לאתר את החשוד, כולל
17 הובלה והצבעה. לבית המשפט קמא הוגשו 7-8 מזכרים לגבי האיתור. לבסוף הצלחנו לאתר אותו
18 באמצעות הטלפון. כמה פעמים ביקרו בדירתו והוא לא היה ולכן נוצר קשר יזום באמצעות הטלפון.
19 בחקירתו הוא הודה במיוחס לו, ממעיט מחומרת מעשיו, טוען שהמעשים היו בהסכמה. טוען שלא
20 ידע כי המדובר בלוקי נפש או באנשים בעלי מוגבלות ולא כפה כלום על המעורבים. אותה חקירת
21 ילדים שהובילה לבית המשפט כדי שהשופטת תתרשם ממנה הצביעה כן על כפיה וכן ניסיון של אחד
22 הקורבנות לברוח מהמקום אולם המשיב מנע זאת ממנו. כן יש אינדיקציות על התנגדות, אבל יש לכך
23 ביטוי בחומר הראיות. זאת ועוד טענת המשיב שלא ניתן להבחין כי המדובר באנשים שהינם פגועים
24 נפשית או שכלית יש די אבחנות כולל חקירות שנעשו כשכל בר דעת, כל אדם נורמטיבי יכול להתרשם



בית המשפט המחוזי בירושלים

13 יוני 2018

עמ"י 29114-06-18 מדינת ישראל נ' [REDACTED] (עציר)

1 שהמדובר באדם שאינו רגיל מן השורה. מדובר ברמה שכלית של אנשים שהם לא כפי גילם. הכל מופיע
2 בתיק החקירה ואני מעביר זאת לבית המשפט.
3 לשאלת בית המשפט בכל הנוגע לטענה שהעלה סנגורו של המשיב בבית המשפט קמא בפרוטוקול בעמ'
4 5 שורות 12-13 כי למתלוננים אין סימנים פסיים חיצוניים שיעידו על לקות אני משיב שהלקות היא
5 לא חיצונית אלא נפשית ושכלית, יש לי תמונות של הקורבנות. במבט זר לא ניתן להבחין בלקות אבל
6 ברגע שמשוחחים איתם ניתן להבחין שמשו לא בסדר.
7 לשאלת בית המשפט הסנגור אמר בדיון בבית משפט קמא: "חברי מאשר שלא הופעל כוח", ועתה
8 אתה אומר לנו משהו אחר אני משיב בחקירה עצמה שהובהלה בעצם הדיון ולא ניתן לה המשקל
9 הראוי יש הצבעה על התנגדות, על הפעלת כוח, לא הפעלת כוח של גרימת חבלה, אבל ברגע שלצורך
10 העניין אחד ביטויי ההתנגדות של נעילת הדלת והוצאת המפתח, הקורבן מנסה לצאת מהדלת וזה
11 הבעת התנגדות. ויש מספר אינדיקציות להתנגדויות ברמה כזו או אחרת כפי שניתן לצפות מאנשים.
12 היה שם ענין של פיתוחי שהחשוד ניסה לפתות אותם לדירתו בכל מיני דברים. גם המטפלים שגבינו
13 מהם הודעות כדי להבין את מצבם ומידת התקשורת של הקורבנות מסרו שזה ברמה שאתה נותן להם
14 מוצץ והם יבואו איתך. אז ברור שביטויי ההתנגדות באים לידי ביטוי בהתאם לכך. אנו התייעצנו עם
15 הפרקליטות, ניתנו לנו פעולות לביצוע, בין היתר ניתנו לנו פעולות לביצוע, בין היתר, לאור חקירת
16 המשיב והחמרה בעבירות המיוחסות לחשוד, אם סברנו שמדובר במעשים מגונים בחסר ישע אזי
17 המדובר במעשי סדום. התיק הוא חמור, העבירות המיוחסות הן מזוועות, אנו סבורים שבנסיבות
18 העניין והאינטרס הציבורי שהוא לגד ענינו לא ניתן לאיין את המסוכנות על ידי איזה שהיא חלופה.
19 המשיב מכיר את המתלוננים ויודע היכן הם מתגוררים. הגם שהחלופה שנבדקה בבית משפט קמא יש
20 בה פגם והשופטת התייחסה לכך בהחלטתה. לדעתנו ולדעת הפרקליטות התיק הוא בהחלט מסוכן
21 ובהחלט מתאים למתן הצהרת תובע והגשת בקשה למעצר עד תום ההליכים, ככל שתעלה איזה שהוא
22 חלופה אז לאחר תסקיר יהיה מקום לשקול אפשרות של חלופה. אנו נבקש מבית המשפט לקבל את
23 הערר ולהאריך את מעצרו של המשיב ל- 4 ימים נוספים על מנת למצות את החקירה.
24
25 ב"כ המשיב: ענין המעצר של החשוד שלשום לאחר שנעשו פעולות לאיתורו עם כל הכבוד החשדות
26 ידועות למשטרה כבר מחודש אפריל ואנו באמצע יוני. השם של החשוד כך אישר לחברי ידועות
27 למשטרה כבר שלושה וחצי שבועות, אם היה חשוב להם לאתר אותו אפשר היה לעשות זאת. אפשר
28 לאכן אותו ואפשר לשלוח ניידת. חברי כעת בחר שלא לצייין שכאשר נוצר קשר טלפוני אתו ביום רביעי
29 עדיין זמן המשיב 5 ימים לאחר מכן, ואתמול חברי אישר זאת שיש מזכר. מפנה לפרוטוקול עמ' 1
30 שורה 26 מצטט. ביום ראשון התקשרו אליו ואמרו לו אל תבוא היום, תבוא ביום שני. זה הבן אדם
31 מסוכן כל כך עם עבירות המין הקשות. כתוב בערר שהמשיב קשר עצמו למיחוס לו ולמטבע הזה יש
32 גם צד שני, דווקא לאדם בגילו, עם הרקע שלו, לא קל להודות לקיומן של המעשים. ישבתי איתו



בית המשפט המחוזי בירושלים

13 יוני 2018

עמ"י 29114-06-18 מדינת ישראל נ' [REDACTED] (עציר)

1 אתמול בתא המעצר והוא השפיל עיניים ואמר לי שכן היצר גבר עליו. אז אי אפשר להתעלם מכך
2 שהוא שמר על זכות השתיקה והודה. לענין סעיף הערר סעיף 6א' מציינת העוררת שהיא שקדה על
3 ביצוע פעולות חקירה, אבל איפה היא היתה במשך השלושה וחצי שבועות האחרונים, או לכל הפחות
4 ב- 6 ימים מאז שתפסו אותו בטלפון ועד שזימנו אותו. אתמול קבעה השופטת טוקר שמספר פעולות
5 החקירה שהן בנות שיבוש עומדת על שתיים, לשיטתי 4 ימי מעצר לצורך ביצוע שתי פעולות חקירה
6 אין כאן פרופורציה.
7 לענין סעיף 6ד – מציינת העוררת שיש צבר תלונות. המדובר בסופו של יום בשני מתלוננים. בסעיף ה'
8 מצויין לענין המסוכנות, שוב, מוטב היה לו העוררת היתה נמנעת מלציין זאת לאור ההתנהלות שלה
9 שהיא זועקת לעבר המשיב.
10 לענין הלכות של המתלוננים בסעיף ז' – נטען שהלכות שלהם ניכרת חיצונית מיני וביי במפגש ראשוני
11 איתם. טוען אתמול חברי בדיון בעמ' 3 שורה 4 שלמתלונן הראשון יש לקות שכלית, לגבי השני הוא
12 אומר שקשה לו לענות ואז בהמשך בשורה 11 מצייין שאין אינדיקציה לנכות פיסית. אני שואל כיצד
13 העוררת פתאום כל כך נחרצת לקיומן של סממנים חיצוניים. ובכלל מה למשיב ולאבחון לקויות אצל
14 אנשים אחרים, הוא לא מגיע מהתחום. אותם מתלוננים יצאו מבית הכנסת, חזקה עליהם שהם
15 יודעים לקרוא ולהתפלל, אז מדוע לעשות מהם חסרי ישע. אחד מהם לפי מה שהבנתי אמור להתחתן.
16 אם הם כל כך לקויים מדוע הם לא מאושפזים במחלקה סגורה. אם הם כל כך מסכנים אולי הם לא
17 אמורים להסתובב בחוץ.
18 לגבי השיבוש המצוין בערר בעמ' השלישי הוא הודה במגע איתם, הם מסרו את הגרסאות שלהם
19 בחודשיים וחצי האחרונים, אני לא מבין מה ניתן לשבש כאן? המשיב לא יודע היכן הם גרים כיון שכלן
20 המעשים שיוחסו לו בוצעו בביתו ואין על כך מחלוקת. אין לו ענין להגיע למקום מגוריהם, הוא ישהה
21 בחלופת המעצר שהוצעה אצל בנו. נוסף עוד ערבים, יש ערבויות והפקדה כספית שהופקדה כבר. ממה
22 יש לחשוש, הרי הוא הודה במעשים המיוחסים לו. מציינת העוררת גם מסוכנות. שוב, אין מסוכנות.
23 בטח לא כזאת שלא ניתן לאיין אותה, חבל שחבריי העלו זאת על הכתב בבקשת הערר וחוזרים על
24 המנטרה הזאת שלא יכולה להחזיק מים לאור ההתנהלות שלהם.
25 לגבי החלטת בית משפט קמא מבלי להכיר את חומר החקירה כמובן אני סבור שהחלטת בית משפט
26 קמא, סבירה ומאוזנת ונסמכת על מסמכים שהוגשו על ידי העוררת. מצייין בית משפט קמא שלא
27 ניתן לשלול את הטענה שהמשיב לא ידע שמדובר בחוסים, בניגוד למה שנאמר בערר. השופטת מפנה
28 למסמכים 3, 9, ו-10. בניגוד למה שאמר חברי קובעת השופטת טוקר שאין חיווי לשימוש בכוח. מסמך
29 2 עמ' 3 שורה 9-10 מלמטה וכן מסמך 6 שורה 9. מציינת השופטת את חלופת הזמן שמעיד כאלף עדים
30 על כך שהעוררת לא ראתה במקרה הזה משום דחיפות מיוחדת. מסמך 11 תיאום חקירה ל-5 ימים
31 לאחר מכן, איפה המסוכנות הזאת? בעמ' 1 בפרוטוקול שורה 27 אמר ב"כ העוררת כי תואם איתו
32 שיגיע לחקירה ביום ראשון, ואז באופן מפתיע בעמ' 4 שורה 18 פתאום לב"כ העוררת אין לה



בית המשפט המחוזי בירושלים

13 יוני 2018

עמ"י 29114-06-18 מדינת ישראל נ' [REDACTED] (עציר)

1 אינדיקציה למה הגיע 5 ימים לאחר מכן. לענין השיבוש אומרת השופטת ישנן שתי פעולות בנות
2 שיבוש בסך הכל, אם כי החשש לכך אינו גבוה. חזקה על בית משפט קמא שיכול להבחין וכנראה שלא
3 כצעתה. לשיטתי הריחוק מבחינת הזמן בעניינו של אותו חשוב מול הסמיכות של המעשים של
4 המשיב כאן אולי מתקזז עם חומרת המעשים שיוחסו לאותו חשוב.
5 בית משפט קמא לא שחרר ללא תנאים, הוא שחרר למעצר בית הרמטי עם ערבויות והפקדות. שלא
6 כמו שנכתב בערר בסיפא האיזון לא צריך להיות בין האינטרס הציבורי לבין בטחון הציבור. האיזון
7 צרי להיות בין האינטרס הציבורי לאינטרס של המשיב. ואם היה חשוב לעוררת האינטרס הציבורי לא
8 היתה דוחה את החקירה ב- 5 ימים.
9 לענין ההסכמות, מציין חברי אינדיקציה לכך שהמתלוננים נכלאו בדירת המשיב ובאופן מפתיע הוא
10 לא נחקר על כליאת שווא. שנית, אי אפשר לומר שלא היתה הסכמה כי כלאו אותם בדירה, ואז לטעון
11 אתמול בדיון שהיתה הסכמה אבל היא לא נחשבת כיון שהם לא אחראים למעשיהם ואז לטעון שהוא
12 כלא אותם כשכלל הוא לא נחקר על כך. אני חושב שהחלטת בית משפט קמא היא מאוזנת. החלופה
13 הגונה, וראויה. ומצווה עלינו למצוא את האמצעי. אין סיבה להתערב בהחלטת ביתמשפט קמא ולכן
14 אני מבקש לשחררו.
15
16 ב"כ העוררת: הדיון לא היה על הפרוטוקול מה נאמר בשורה כך ואחרת. מעבר לזה אני נדהם
17 מהתעוזה להפוך את הקערה על פיה ולומר שהקורבנות הם המסוכנים. הנסיון להציג מצג שווא כאילו
18 יש אשם תורם זה לא נכון והמסוכנות נובעת ממעשי המשיב. אם יש טענות לגבי שיהוי ויש לכך ביטוי
19 בתיק החקירה וישנם מזכרים. חברי מטעה את בית המשפט ואין מדובר בחודשיים ולא 5 ימים.
20 מתקשרים אליו ביום רביעי ואז הוא אומר מחר אני לא יכול ואז יש שישי שבת ואני חרדי ואני לא
21 יכול להגיע. נעשו פעולות להביאו בעקבות הנסיונות לאתר את מקום המגורים. בכל מקרה זה לענין
22 השחות והמסוכנות. התיק וטענות ב"כ המשיב אינן מורידות מהמסוכנות, הגם שהוא העלה טענות
23 שאנו ניתן להם מענה אבל זה לא מוריד מהמסוכנות המיוחסת לו וכן נולדו פעולות חקירה מחקירה
24 שקיבלנו בעצם הדיון, ואם הוא צריך להחקר על כליאת שוא ועל מעשה סדום אזי כך יהיה.
25
26 ב"כ המשיב: זה לא קל לתרץ התנהלות כפי שמציגה העוררת. לא זכור לי מקרה אחד בשנים המעטות
27 שאני עורך דין שהדת גוברת על המסוכנות ובטחון הציבור נסוב מפני אמונתו של המשיב. כל ההסברים
28 שבעולם לא יכולים להסביר את התנהלות העוררת. וכל מה שצינתי מסתמך על דברי חברי מאתמול.
29
30
31
32



בית המשפט המחוזי בירושלים

13 יוני 2018

עמ"י 29114-06-18 מדינת ישראל נ' [REDACTED] (עציר)

החלטה

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5 1. בפניי ערר על החלטת בית משפט השלום בירושלים (כב' השופטת חוי טוקר) מיום 12.6.18, בגדרה הוחלט לשחרר את המשיב למעצר בית מלא בבית בנו ובפיקוחו עד ליום 18.6.18 בשעה 12:00.
- 6
- 7
- 8 2. המשיב נעצר ביום 11.6.18 בחשד למעשה מגונה –ניצול מחלת נפש ומעשה מגונה בבגיר תוך ניצולו. בית המשפט קמא ציין בהחלטתו כי על פי החשד המשיב קיים במספר הזדמנויות יחסי מין עם שני חוסים. בית המשפט קמא קבע כי חומר החקירה מקים חשד סביר למיחוס למשיב. עוד נקבע, כי מסוכנות המשיב נלמדת מן המיחוס לו. בית המשפט ציין כי לא עולה אינדיקציה בתיק החקירה לשימוש בכוח מצד המשיב.
- 12
- 13
- 14 3. בית המשפט הוסיף וקבע כי בחלוף הזמן מאז הגשת התלונה יש כדי לאיין ולמצער להחליש טענה למסוכנות או לשיבוש. צוין כי המשטרה התקשרה ביום 6.6.18 למשיב ותיאמה עמו מועד לחקירה ביום 11.6.18.
- 16
- 17
- 18 4. בכל הנוגע לשיבוש, בית המשפט הפנה למסמך שסומן על ידו 1 המפרט שלוש פעולות חקירה מתוכן שתיים בנות שיבוש. בית המשפט ציין כי החשש לשיבוש אינו גבוה וזאת לאור מהות הפעולות. נקבע כי ניתן לאיין את החשש למסוכנות ולשיבוש בדרך של שחרור בתנאים מגבילים.
- 20
- 21
- 22 5. לטענת העוררת שגה בית המשפט קמא בקביעתו כי ניתן לאיין את המסוכנות על ידי תנאים מגבילים. במהלך הדיון הפנה נציג העוררת להשלמות החקירה שהתבקשו על ידי הפרקליטות. עוד נטען בערר כי המשיב מכיר את המעורבים, את מקום מגוריהם וכי חלק מפעולות החקירה ניתנות לשיבוש גם כאשר הוא משוחרר ותחת פיקוח. אין אינדיקציה בתיק החקירה בדבר הכרות המשיב את מקום מגוריהם של המתלוננים.
- 26
- 27
- 28 6. נציג העוררת הצביע בדיון על המסמך מס' 2 שסומן על ידי בית משפט קמא וטען כי ממנו עולה שמדובר בחשדות לביצוע מעשה סדום באחד המתלוננים ולא רק בביצוע של מעשים מגונים. לכך יש אינדיקציה ברורה בדף מס' 3 של המסמך הנ"ל.
- 30
- 31



בית המשפט המחוזי בירושלים

13 יוני 2018

עמ"י 29114-06-18 מדינת ישראל נ' [REDACTED] (עציר)

7. בכל הנוגע לשאלת המסוכנות, המדובר בתלונה מלפני כחודשיים כאשר שמו של המשיב היה ידוע לעוררת כבר מיום 17.5.18 ובנוסף, כאשר נוצר עמו קשר טלפוני הוא זומן לחקירה כעבור 5 ימים מאותה שיחה. כפי שציין בית המשפט קמא, יש בכך כדי להחליש את הטענה בדבר מסוכנות.
8. בכל הנוגע לחשש משיבוש יש לציין את הודעת המשיב מיום 11.6.18 שבה הודה המשיב בקיום יחסי המין ואף נתן פרטים רבים על האירועים שבהם מדובר וכן את משמעות המסמך שסומן על ידי בית משפט קמא במספר 2.
9. לאור כל האמור, איני סבור שיש להתערב במסקנת בית המשפט קמא כי ניתן לאיין את החשש למסוכנות ולשיבוש בדרך של שחרור בתנאים מגבילים. יחד עם זאת, בכל הנוגע לתנאי בדבר הפקדה כספית, שכבר בוצעה, יש מקום להגדיל את סכום ההפקדה לסך של 8,000 ₪. ההפרש בין הסכום שהופקד לבין הסכום של 8,000 ₪ (6,000 ₪) יופקד עד ליום 14.6.18 בשעה 13:00 אולם הפקדת ההפרש לא תהיה תנאי לשחרור.
10. אשר על כן, בכפוף להגדלת סכום ההפקדה הכספית, הערר נדחה.

ניתנה והודעה היום ל' סיוון תשע"ח, 13/06/2018 במעמד הנוכחים.

דניאל

אביגדור דורות, שופט