



בית משפט לנוער בבית משפט השלום בתל אביב - יפו

21 אפריל 2015

ת"פ 59226-07-13 מדינת ישראל נ' [REDACTED] ואח'

בפני כב' השופטת טובה פרי

המאשימה

מדינת ישראל
ע"י ב"ב עו"ד דנה כחלון
נגד

הנאשם

3. [REDACTED] - התייצב בלוויית הוריו
ע"י ב"ב עו"ד רן תגר

אין הופעה לקצינת מבחן

פרוטוקול לנאשם 3

ב"כ המאשימה טוענת לעונש

במסגרת התיק העיקרי, הנאשם הודה שבעת ששהה בבית הספר, גנב ביחד עם חבריו, מכשיר טל' נייד ששייך למורה מתוך תיקה האישי. בהמשך הנאשם הוא זה שמכר את הטל' בתמורה ל- 600 ₪ וחילק את הסכום בין יתר הנאשמים בתיק. הנאשם צירף תיק נוסף שעניינו נסיון הסגת גבול. חבר לנאשם נוסף וביחד ניסו להסיג גבול לבנין. אין ספק שמדובר באירועים חמורים. תיק גניבה מתוך ב"ס הוא תיק חמור, יש בו פגיעה באמון של צוות ביה"ס ותלמידים וברור לנו שהחלק של הנאשם היה גדול יותר משל חבריו. הנאשם יליד 96, ללא הרשעות קודמות. במסגרת ההליך נשלח לקבלת תסקיר משירות המבחן. אפשר לומר שהתסקיר הוא תסקיר חיובי. הנאשם מביע רצון לנהל אורח חיים תקין, מגיע לפגישות באל-סס, משתתף בהליך גישור, לקח אחריות מלאה על מעשיו ובסופו של יום, שירות המבחן ממליץ לנקוט בדרכי טיפול ולהטיל התחייבות ושל"צ. היתה התלבטות בתביעה לגביו, מחד חלקו גדול יותר ולא מדובר בתיקו היחיד שבגינו הוא עומד לדין - מיוחסת לו עבירת גניבה כשעובדות כתב האישום בס' 3 - רשום שנאשם 3 הוא זה שמכר את הטל' הנייד בתחנה המרכזית. מאידך, מדובר בנאשם שהודה בהזדמנות הראשונה, חסך מזמנו של ביהמ"ש ואין לחובתו תיקים נוספים. התביעה תסכים לקבל את המלצות שירות המבחן לשל"צ והתחייבות ובתקווה גדולה שהנאשם הבין את ההזדמנות שניתנת לו היום.

ב"כ הנאשם טוען לעונש

אני מודה לחבריי מהתביעה על הגינותם. יש לי מחלוקת לגבי חלקו של הנאשם - אין ספק שמיוחסת לו גניבה בצוותא, אך מבחינה עובדתית כל חלקו בגניבה בצוותא מתמצה בכך שהוא אכן מכר את הטל' בתחנה המרכזית, אך בס' העובדות



בית משפט לנוער בבית משפט השלום בתל אביב - יפו

21 אפריל 2015

ת"פ 59226-07-13 מדינת ישראל נ' [REDACTED] ואח'

1 בס' א' – הנאשם 1 הוא זה שהוציא את הפלא', נתן אותו לנאשם 2 ונאשם 2 העבירו לנאשם 3 והוא
2 זה שמכר.
3 אכן הנאשם לקח אחריות בתחילת ההליך ובחקירתו במשטרה, הביע חרטה ובמעמד החקירה
4 במשטרה הביע רצון לפצות את המתלוננת. נערך הליך גישור מוצלח בין המורה לתלמידים ובסיומו
5 הנאשם פיצה פיצוי כספי את המתלוננת על הגניבה.
6 התסקיר מדבר בעד עצמו, כל הגורמים שמקיפים את הנאשם מעורבים ברמה גבוהה מאוד, גם
7 מבחינת יועצת ביה"ס וההורים שמעורבים ברמה גבוהה ולא מהססים לגנות את הנאשם על
8 התנהגותו. מדובר במשפחה נורמטיבית לחלוטין ולמרות שמדובר בעבירה שהיא מכוערת, כי יש
9 מערכת אמון בין מורה לתלמיד וכאשר מורה סומך על תלמידים והוא משאיר תיקו בכיתה ולוקחים
10 דברים – יש פסול בדברים.
11 מדובר בנאשם שהיה קטין בזמן המעשים, והיום הוא בן 18 וכמה חודשים וחרף העובדה שמדובר
12 במשוות נעורים, הנאשם הבין את הפסול במעשיו והביע חרטה כנה ואמיתית על כך.
13 מבחינת התפקוד שלו – תפקודו בביה"ס ובעבודה תקין לחלוטין וזה אינדיקטור לכך שהנאשם
14 הפנים את הטעויות שעשה ועשה את המאמצים על מנת לחזור לדרך המלך.
15 אני מלווה את הנאשם כשנתיים ולא יכול שלא להצטרף למה שאמור בתסקיר ולומר שיש שינוי של
16 180 מעלות בהתנהלותו. ביטוי לכך ניתן בשיתוף הפעולה עם שירותה מבחן ואל-סם, בדיקות שתן
17 נקיות גם כן מעידות על כך והצרוף שהוא עשה – מראה על רצון לנקות שולחן ולפתוח דף חדש,
18 בתקווה שאלו יהיו התיקים האחרונים.
19 סיפור חייו מורכב, מדובר בנער להורים גרושים, בגיל 12 עלה לארץ, חווה קשיי התאקלמות ושפה.
20 אני מאמין שהקשיים היוו זרז לכל הנוגע לביצוע העבירות, הרצון להשתייך לקבוצת השווים בני
21 גילו, חרף בעיות השפה וההבדלים בינו לבין קבוצת השווים, כנראה הביא אותו לביצוע העבירות,
22 מבלי לחשוב על ההשלכות של הדברים.
23 בעניינם של קטינים, השיקום מקבל מעמד בכורה, בכל הנוגע לשיקולי ענישה ולכן יש לתת חשיבות
24 מיוחדת לתסקיר ואם שירות המבחן שהוא הגוף המקצועי והאובייקטיבי ואמון על הדברים ועקב
25 אחר הנאשם זמן רב, ממליץ להימנע מהרשעה, יש לשקול בכובד ראש מדוע לא לקבל המלצה זו.
26
27

הנאשם

28 אני רוצה להבהיר כמה רע אני מרגיש עם גניבת האייפון וכמה השתיתי מאז. אני שמח להגיד
29 שלמדתי מהנסיון ועכשיו אני הולך לכיוון טוב בחיי ואני אומר שדבר כזה לא יקרה יותר.
30
31
32
33



בית משפט לנוער בבית משפט השלום בתל אביב - יפו

21 אפריל 2015

ת"פ 59226-07-13 מדינת ישראל נ' [REDACTED] ואח'

גזר דין ללא הרשעה לנאשם 3

1

2

3 הנאשם הודה כי ביחד עם אחרים ביום 20.11.12 בעת שהיה בבי"ס דמוקרטי בת"א, גנבו טל' נייד
4 מסוג אייפון השייך למורה, כאשר נכנסו לכיתה בה למדה קודם לכן ובעת שהכיתה היתה ריקה
5 מאדם, הוציא אחד מהנאשמים מתיקה של המורה את האייפון, מסר אותו לנאשם אחר. כל
6 הנאשמים יצאו מהכיתה, כשבכוונתם לשלול את האייפון לצמיתות. השלושה חברו לנאשם נוסף
7 שהמתין מחוץ לכיתה, ובהמשך מכר הנאשם שבפניי את האייפון לאדם אחר בתחנה המרכזית
8 בת"א, בתמורה לסכום של 600 ₪ וחילקו את הכסף ביניהם.

9

10 הנאשם הודה וצירף את ת.פ. 14-09-21206, לפיו הודה כי בתאריך 12.5.14, בעת שהיה ברח' בת"א,
11 הסיג גבול יחד עם אדם נוסף, את גבולות הבניין בכך שטיפסו לחלונות הבניין, נכנסו לבניין בכוונה
12 להקניט.

13

14 בעניינו של הנאשם הוגש תסקיר מקיף, אשר מצביע על כך כי בתקופת הדחייה שניתנה ע"י בימ"ש,
15 המשיך הנאשם להיות בקשר עם גורמים מטפלים בקהילה, לרבות עם עמותת אל-סם, שיתף פעולה
16 במפגשים עם שירות המבחן והביע צער וחרטה על מעשיו ומעורבותו בפלילים, שיתף פעולה באופן
17 מלא עם המפגשים בעמותת אל-סם ומסר שם בדיקות שתן נקיות וההתרחשויות היתה מגילוי תובנה
18 ומהשלכות העבירות ומהפגיעה שפגעו העבירות באחרים.

19

20 תפקודו בביה"ס היה תקין במישור ההתנהגותי לחברתי, לצד קשיים שחווה בפן הלימודי, השתלב
21 באופן תקין במסגרת עבודה, הוא הפיק תועלת רבה מהמפגשים עם הגורמים המטפלים.

22

23 ב"כ הצדדים הצטרפו לעמדתו של שירות המבחן, לאור העובדה כי מחד בוצעו העבירות יתכן על
24 רקע של מצב משפחתי מורכב, שימוש בסמים ורצון להשתייך לקבוצת שווים, אולם לא ניתן היה
25 להתעלם מההליך הטיפולי שעבר הנאשם, משיתוף הפעולה שלו, ממצב משפחתי שעבר עקב גירוש
26 הוריו ועליה לארץ בגיל 12. לא ניתן היה להתעלם מהעובדה שזו לנאשם הפעם הראשונה בה הוא
27 עומד לדין, הביע חרטה מלאה ובושה ביחס לביצוע העבירות, תפקודו תקין, ולאור כל אלה – מקבלת
28 אני עמדת הצדדים ומחליטה שלא להרשיע את הנאשם, לפי ס' 26 לחוק הנוער (שפיטה), ענישה ודרכי
29 טיפול) התשל"א – 1971 ומחליטה לנקוט כלפיו בדרכי טיפול כדלקמן:

30

31 1. הנאשם יחתום על התחייבות כספית בסך של 3,000 ₪ להימנע במשך שנה מביצוע עבירות
32 של גניבה ו/או הסגת גבול. באין חתימה – ייעצר ל- 3 ימים.



בית משפט לנוער בבית משפט השלום בתל אביב - יפו

21 אפריל 2015

ת"פ 59226-07-13 מדינת ישראל נ' [REDACTED] א'ח'

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

2. הנאשם יבצע 90 שעות של"צ וזאת עד ליום 1.7.15. אישור על סיום ביצוע שעות השל"צ יוגש
ע"י שירות המבחן וייסרק לתיק.

זכות ערעור לביהמ"ש המחוזי בתוך 45 יום מהיום.

ניתן והודע היום ב' אייר תשע"ה, 21/04/2015 במעמד הנוכחים.

טובה פרי, שופטת

11

12

13

14

15

16