



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

11 ספטמבר 2017

ת"פ 16-06-4653 פרקליטות מחוז תל
אביב פלילי נ'

1

לפני כב' השופט צחי עוזיאל, סגן נשיא

פרקליטות מחוז תל אביב פלילי

המאשימה

נגד

הנאשם

נוכחים:

ב"כ התביעה: מתמחה קארין אטיאס

ב"כ הנאשם: עו"ד רן תגר

הנאשם

פרוטוקול

2

3
4
5
6
7
8
9
10 התובעת: הנאשם הודה בכתב האישום המתוקן במסגרת הסדר בעבירות המפורטות בכתב האישום.
11 מפנה לעובדות. התכלית בבסיס איסור ההחזקה הינה מיגור התופעה החמורה של התעללות בקטינים
12 והשמירה על הערכים המוגנים בהם פגע הנאשם, ובהם שלמות הגוף והנפש, הזכות לפרטיות, כבוד
13 האדם והאוטונומיה של הפרט על גופו. האיסור בדבר החזקת חומרים פורנוגרפיים נועד למנוע שני
14 נזקים עיקריים, האחד הינו פגיעה בכבודם ופרטיותם של הילדים, והאחר פגיעה פיזית בשלמות גופם
15 ונפשם של הילדים. החזקת החומר הינה חוליה בשרשרת ניצול הקטינים. פורנוגרפיית קטינים הינה
16 אלימות מינית ומציגה אותם כסחורה מינית. הנאשם תרם לעידוד תופעה זו, אף אם בעקיפין, בשל
17 כך שהחזקת החומר מעודדת יצירת חומרים נוספים ופרסומם. קיים החשש שמא ישתמש המחזיק
18 בחומרים שברשותו לשם שידול ילדים ויצירת חומר פורנוגרפי עבורו. מגישה פסיקה. המתחם שנקבע
19 בפסיקה הוא שישה חודשי מאסר בפועל בגין עבירת ההחזקה שיכול וירוצו בעבודות שירות. בעניינו
20 הנאשם החזיק כ-230 קבצים. מדובר בכמות עצומה. לכן, אבקש למקם את העונש באמצע.

21

22 הסניגור: מדובר באדם נורמטיבי. הוא למד 12 שנות לימוד, שירת שירות צבאי מלא, החל ללמוד
23 מדעי המחשב, ללא כל עבר פלילי. כתב האישום זהו מעידתו הראשונה. מאז המעצר לא נפתחו תיקים
24 נוספים. הנאשם גר עם ההורים שלו. זה מראה על האישיות הבלתי מגובשת שלו. התסקיר מציין
25 שהנאשם הבין שהקטינים מנוצלים. לא מדובר באדם אטום ללא רגשות וללא בינה. הנאשם פנה
26 לטיפול פרטי. מצוין שהוא שיתף פעולה, הגיע באופן עקבי, ואכן חלה ירידה בתסמינים הדיכאוניים



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

11 ספטמבר 2017

ת"פ 4653-06-16 פרקליטות מחוז תל אביב פלילי נ' [REDACTED]

1 שחוזה. הוא מביע נכונות לשתף פעולה בכל טיפול שיוצע לו על ידי הגורמים הרלבנטיים. בהערכת
2 המסוכנות המינית מצוין שהוא לוקח אחריות מלאה. מדובר בבחור מופנם. יתכן שמתוך קשייו הבין
3 אישיים קם הבסיס לביצוע העבירה. מדובר בסברה שאולי יש רצון להשיג שליטה באמצעות
4 הסרטונים. מדובר על מסוכנות מינית נמוכה בצורה מפורשת. שירות המבחן התייחס בפירוט רב
5 לגורמי הסיכון וגורמי הסיכוי ובוחר להמליץ באופן קטגורי על אי הרשעה, זאת לאור גילו הצעיר,
6 עברו הנקי, לקיחת האחריות שגילה, היוזמה הפרטית שלו לטיפול והמסוכנות הנמוכה שנקבעה
7 במרכז להערכת מסוכנות. חזקה על שירות המבחן ששקל את כל הנתונים היטב לפני שבא בהמלצה.
8 המלאכה של גזירת הדין היא קשה תמיד. קל וחומר שמדובר באדם נורמטיבי ללא עבר, קל וחומר
9 שמדובר בעבירות מהסוג הנדון. חברי בתביעה הגישו את שרשור פסה"ד בעניינו של ד"ר לאור. כבי'
10 השופט בקר כתב רועדת היד בעת כתבת גזה"ד. הלב נכמר כשמבינים מי הנפגעים בתיק. אני לרגע לא
11 מקל ראש. אין מחלוקת שהעבירה היא תועבה. האובייקטיבים שנפגעו כאן הם חסרי ישע וחסרי
12 אונים. יחד עם זאת, צריכים לשאול שאלה מתבקשת, והיא למה. למה הוא ביצע את העבירות האלה.
13 אם התשובה היא שהוא התגלמות הרוע האנושי, אז אחת דינו, ללכת לכלא לכמה שיותר שנים.
14 מהמסמכים עולה תמונה שלפיה אולי בגלל קשיים רגשיים מופנמים או חוויות טראומטיות שחוזה
15 הנאשם בכל הנוגע ליחסים בינו לבניו, הביאו אותו לתעל את התסכולים האלה דרך אמצעי כל כך
16 קשה. מדובר באדם צעיר, תמים, חרדתי, ששיתף פעולה מהשלב הראשון. כבר בחקירה הוא הודה,
17 מסר את הסיסמא למחשב, פנה מיוזמתו לטיפול. זה לא הסוטה מין שמופיע בחרדות של כולנו. זה
18 אדם פגוע שמבין בשלב מאוד מוקדם שהוא טעה, ומבקש עזרה כי הוא רוצה לחזור למסלול חייו
19 הקודם. חברי קצת הפתיעו אותי עם העמדה שלהם. מדובר במקרים של עבירה ראשונה בתחום.
20 מדובר בגיל צעיר, בהעדר פתיחת תיקים חדשים, שיתוף פעולה עם הגורמים, כל אלה מנתבים את
21 הפסיקה לתוצאה קבועה של מאסר מותנה, ורק כאשר העבירה חוזרת על עצמה, או כשיש הסלמה,
22 אז נותנים מאסר בעבודות שירות. אני לא סבור שהאינטרס הציבורי ירוויחו כאן מכליאתו של הנאשם
23 מאחורי סורג ובריח. הדיון אמור להיות נסוב סביב עתידו ושיקומו של הנאשם. יש כאן סטודנט למדעי
24 המחשב. התחום הספציפי הזה טומן בחובו ראיונות עבודה. ההשלכות הן מאוד ברורות. נשאלת
25 השאלה אם ביהמ"ש גוזר עונש, האם אין לעונש גרורות. ריצה הנאשם את עונשו, שילם את חובו
26 לחברה. זה נגרר אתו. יש כאן סכנה לפגיעה קונקרטית באפשרויות התעסוקה. צריך להיות ביטוי
27 כלשהו לנקודות החיוביות שעולות מהתיק. ביום שהייתי צריך לראות על מה מדובר בכתב האישום,
28 הייתי צריך לצפות בתמונות. יש כאן נקודות חיוביות בהתנהלות של הנאשם, בצפי לשיקום שלו. לעניין
29 העתירה שלנו לאי הרשעה, כמובן שביהמ"ש מכיר את עקרונות הלכת כתב. מפנה לשני העקרונות
30 העיקריים. דנו בתנאי הראשון, ברור שתהיה פגיעה קשה בשיקום לאור כל מה שאמרתי. לגבי התנאי
31 השני, בנסיבות המקרה המסוים הזה, הודאה מהירה, לקיחת אחריות, אני סבור שניתן לוותר על
32 הרשעה מבלי לפגוע בשיקולי ענישה. תיקון 113 מאפשר לחרוג מהמתחם שהוצג לאור שיקולי שיקום.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

11 ספטמבר 2017

ת"פ 16-06-4653 פרקליטות מחוז תל אביב פלילי נ' [REDACTED]

1 הרשעה לא תהיה מקל בגלגלי השיקום בכל תחום שיפנה, בתחום הנפשי, בתחום התעסוקתי, בתחום
2 הבינאישי. אני סבור שעדיף לאמץ את המלצת שירות המבחן, להטיל על הנאשם עונש בדמות של"צ,
3 ואפילו מוגדל. הנאשם מוכן להרים תרומה בכל עמותה או מוסד הקשורים לטיפול בילדים. מציג
4 פסיקה.

5
6 **התובעת:** נבקש לאמץ את המתחם שנקבע בפס"ד אלעד לאור, פסקה 39, עמ' 19, מספר חודשי מאסר
7 בפועל ועד עשרה חודשים. פסה"ד הזה אושר בעליון. אני חושבת שהעונש שנגזר על אלעד לאור יש
8 להקיש ממנו לנאשם שלפנינו. הנאשם החזיק הרבה יותר קבצים. אפשר לאזן בין שניהם.
9

10 **הסניגור:** לאור מדבר על הפצה. בעניין גודל נפח הקבצים, מצוין בעניינו של שטרברג, עמ' 12, סעיף 7,
11 שלעיתים מעוניינים להוריד קובץ אחד. גם אם אדם רוצה להוריד קובץ אחד, לעיתים זה מגיע כיחידה.
12

13 **הנאשם:** אני מצטער על העבירות שביצעתי. שנתפסתי הבנתי את החומרה הרבה והפגיעה בילדים.
14 אני מוכן לכל טיפול שביהמ"ש ושירותי הרווחה ימצאו לנכון לשלוח אותי. אבקש לא להרשיע אותי.
15 הרשעה תפגע בעתידי המקצועי ובאפשרות התעסוקה שלי. אני מסכים לצו מבחן ושל"צ.
16
17

גזר דין

18
19 1. במסגרת הסדר דיוני, הורשע הנאשם, בהתאם להודאתו, בריבוי עבירות של **החזקת פרסום**
20 **תועבה ובו דמותו של קטין**, לפי סעיף 214(ב3) לחוק העונשין התשל"ז-1977. בהתאם לעובדות
21 בחן הודה, ביום 21.12.15 החזיק הנאשם במחשבו האישי בביתו כ- 230,000 קבצים המכילים
22 תמונות וסרטונים המתעדים מעשי תועבה מיניים כלפי קטינים, או בהשתתפותם, אשר הורדו
23 ונשמרו בהזדמנויות שונות מאתרי אינטרנט שונים בהם גלש.
24

25 2. בהתאם להסדר הדיוני, הוסכם על הפניית הנאשם לשירות המבחן לבחינת שאלת ההרשעה,
26 כאשר המאשימה הודיעה כי אין בכך כדי להביע הסכמה בנושא.
27

המרכז להערכת מסוכנות

28
29
30 3. במסגרת חוות דעת המרכז להערכת מסוכנות מינית מיום 1.8.17 צוין כי דרגת המסוכנות המינית
31 של הנאשם הוערכה נמוכה, והובהר כי הנאשם יכול להפיק תועלת מהמשך קשר טיפולי בכל



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

11 ספטמבר 2017

ת"פ 16-06-4653 פרקליטות מחוז תל

אביב פלילי נ' [REDACTED]

1 הקשור להבנת המניעים שהובילו אותו לביצוע העבירות וההתמודדות עם מופנמותו וקשייו
2 המיניים.

3

4

תסקיר שירות מבחן

5

6 4. במסגרת תסקיר שירות מבחן מיום 28.8.17 ו- 6.9.17 פורטו בהרחבה נסיבות חייו של הנאשם,
7 כבן 27, רווק, אשר למד בשנים האחרונות מדעי מחשב באוניברסיטה הפתוחה ובאוניברסיטת
8 ת"א (אם כי לא השלים תואר ובכוונתו להמשיך ללמוד באוניברסיטה הפתוחה), כאשר במקביל
9 עבד בעבודות שונות. אשר לעבירה בה הודה, שירות המבחן התרשם כי הנאשם, אשר לדבריו
10 בוצעה על רקע סקרנות במהלך תקופה בה עבד בשעות הלילה, לוקח אחריות מלאה ומכיר
11 בחומרת מעשיו. עוד צוין, כי מיד לאחר תפיסתו פנה הנאשם למרכז להתחלה חדשה, השתתף
12 בטיפול שנמשך 8 חודשים, התמיד בו והפגין שיתוף פעולה מלא. בתום האבחון, התרשם השירות
13 כי קשר טיפולי עשוי לסייע לנאשם ולהפחית הסיכון במצבו ועל כן הומלץ על העמדתו בצו מבחן
14 למשך שנה לצורך שילובו בתכנית ייעודית ובהתאם לחוק הגנה על הציבור מפני ביצוע עבירות
15 מין. בכל הנוגע לסוגיית ההרשעה, הומלץ, לאור גילו הצעיר יחסית של הנאשם וכוונתו להשלים
16 לימודיו לתואר במדעי המחשב, על ביטול ההרשעה והטלת צו של"צ בהיקף של 200 שעות.

17

18

טענות הצדדים

19

20 5. ב"כ המאשימה עמדה על חומרת העבירה בה הורשע הנאשם ונסיבות ביצועה, כאשר לשיטתה
21 מתחם העונש ההולם, כעולה מהפסיקה שאליה הפנתה, עומד על מאסר שהרף התחתון שלו הוא
22 למשך מספר חודשים, והרף העליון שלו עומד על מאסר למשך עשרה חודשים. בשל מכלול
23 נסיבותיו של הנאשם, סבורה המאשימה כי יש לגזור עליו עונש מאסר למשך שישה חודשים בדרך
24 של עבודות שירות, לצד ענישה נלווית.

25

26 6. ב"כ הנאשם הדגיש את נטילת האחריות מצד הנאשם, העדר הרשעות קודמות, והעובדה שמדובר
27 בבחור נורמטיבי, שסיים שירות צבאי מלא, המתגורר כיום עם הוריו. עוד הדגישה ההגנה את
28 העובדה שהנאשם פנה לטיפול פרטי שנמשך שמונה חודשים במסגרת המרכז להתחלה חדשה (נ/1)
29 ואת העובדה שנקבעה לגביו מסוכנות נמוכה. לגישת הסניגור, עניינו של הנאשם מאפשר ביטול
30 ההרשעה, וזאת הן בשל הפגיעה האפשרית בעתידו, שכן המדובר במי שעסוק בלימודי מחשב
31 בשנים האחרונות, והן בשל יתר הנסיבות עליהן עמד בטעונו, ובכלל זה הרקע לביצוע העבירה



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

11 ספטמבר 2017

ת"פ 16-06-4653 פרקליטות מחוז תל אביב פלילי נ' [REDACTED]

1 הנעוץ בחוויות טראומטיות ויחסים אישיים. מכלול הנתונים, כך לפי ההגנה, מאפשר סיום עניינו
2 של הנאשם בהתאם להמלצתו של שירות המבחן.
3
4 הנאשם, בדברו האחרון, הביע חרטה על מעשיו, ביקש להימנע מהרשעתו, וציין כי הוא מסכים
5 לכל טיפול שיקבע לו.
6

7 דיון והכרעה

8
9 7. בכל הנוגע לעתירה לביטול ההרשעה, יוזכר כי המבחן המקובל מתייחס לקיומם של שני פרמטרים
10 מצטברים: האחד – סוג העבירה מאפשר לוותר בנסיבות המקרה על הרשעה מבלי לפגוע בשיקולי
11 ענישה אחרים; השני – על ההרשעה לפגוע פגיעה חמורה בעתידו של הנאשם או בשיקומו (ראו
12 ע"פ 2083/96 תמר כתב נגד מדינת ישראל פד"י נב(3) 337 (להלן – **הלכת כתב**)).
13

14 בחינת עניינו של הנאשם הביאתני לכלל מסקנה כי לא ניתן, במקרה הנדון, לבטל את ההרשעה,
15 כפי שמבקשת ההגנה. כאשר מדובר בהחזקת סרטונים ותמונות המכילים תכנים פדופיליים
16 בהיקף המדובר, יש קושי לסיים ההליך באי הרשעה. בהקשר זה, יצוין כי בבסיס העבירה בה
17 הורשע הנאשם ניצב ערך חברתי שתכליתו המרכזית היא למנוע פגיעה בכבודם של ילדים
18 ובפרטיותם, כפי שציינה התובעת בהרחבה בטיעוניה, כאשר נזק זה מתייחס לאותם קטינים
19 שהיו מושא לחומרים שהחזיק הנאשם. עוד יש להזכיר, כי צריכת חומר תועבה פדופילי מעודד,
20 מטבע הדברים, את השוק להוסיף ולייצר חומרים דומים, ובכך להמשיך ולפגוע בקטינים נוספים.
21 לפיכך, ביטול ההרשעה בנסיבות שכאלה שמור למקרים חריגים במיוחד, שאינם מתקיימים
22 במקרה הנדון.
23

24 לכאורה ניתן היה לסיים הדיון בשלב הנוכחי, שכן לא מתקיים הפרמטר הראשון שבהלכת כתב,
25 אלא שיש להוסיף ולציין כי ממילא לא עלה בידי ההגנה להוכיח פגיעה בנאשם באופן העולה בקנה
26 אחד עם ההלכה הפסוקה. אמנם הנאשם החל בלימודי מחשב, אלא שבמשך מספר שנים הוא לא
27 סיים הלימודים, הפסיק ללמוד, ובכוונתו להמשיך ולסיים לימודי מחשב. במצב דברים זה,
28 הפגיעה שעליה מדברת ההגנה, גם אם הייתה מוכחת (ולא כך הם פני הדברים), היא תיאורטית
29 בלבד, ותלויה ברצון ובהתממשות תנאים שהם כרגע כאמור תיאורטיים.
30



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

11 ספטמבר 2017

ת"פ 4653-06-16 פרקליטות מחוז תל

אביב פלילי נ' [REDACTED]

8. כעת, משהוחלט לדחות העתירה לביטול ההרשעה, יש לקבוע את מתחם העונש ההולם, כאשר הנסיבות הרלבנטיות למתחם פורטו לעיל בדיון בקשר לסוגיית ההרשעה. בהינתן מכלול הדברים, מקובלת עלי הצעת המאשימה כי מתחם העונש ההולם נע ממאסר קצר, אף לתקופה הניתנת לריצוי בעבודות שירות, ועד מאסר למשך עשרה חודשים.
9. בהינתן המתחם האמור, יש לקבוע את העונש המתאים תוך התחשבות בנטיית האחריות, העדר הרשעות קודמות מכל סוג, ויתר הנסיבות החיוביות עליהן עמדו שירות המבחן בתסקיר ועליהן עמדה ההגנה בטיעוניה.
10. נסיבה רלבנטית נוספת, המשליכה על העונש הסופי, נעוצה בהליכי השיקום בהם נטל הנאשם חלק ביוזמותו ומיד לאחר תפיסתו (1/3). מעבר להתמדתו ולשיתוף הפעולה, גם העובדה שמסוכנותו הוערכה כנמוכה בלבד והעובדה שהביע הסכמה להמשך קשר טיפולי במסגרת השירות משליכות על סיכויי השיקום בעניינו ומאפשרות חריגה מהמתחם שנקבע. לפיכך, נראה כי העונש ההולם הוא זה שהוצע על ידי שירות המבחן, אם כי יש מקום להורות על הרחבת צו השל"צ באופן משמעותי, וזאת לצד מאסר צופה פני עתיד.
11. אשר על כן, אני מרשיע את הנאשם וגוזר עליו את העונשים הבאים:
- א. ארבעה חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים שלא לעבור עבירה בה הורשע או כל עבירת מין.
- ב. בהסכמת הנאשם, ניתן צו של"צ בהיקף של 300 שעות בהתאם לתכנית שגובשה על-ידי שירות המבחן. הובהר לנאשם, כי הפרת הצו או ביצוע עבירה במהלכו עלולים להביא להפקעתו ולגזירת הדין מחדש.
- ג. בהסכמת הנאשם, ניתן צו מבחן למשך שנה בהתאם להמלצת שירות המבחן. הובהר לנאשם, כי הפרת הצו או ביצוע עבירה במהלכו עלולים להביא להפקעתו ולגזירת הדין מחדש.
12. ניתן צו כללי למוצגים.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

11 ספטמבר 2017

**ת"פ 4653-06-16 פרקליטות מחוז תל
אביב פלילי נ' [REDACTED]**

1 13. המזכירות וההגנה ישלחו העתק מגזר הדין לשירות המבחן.
2
3 זכות ערעור לבית משפט המחוזי בתוך 45 יום מהיום.

4
5
6
7
8 ניתנה והודעה היום כ' אלול תשע"ז, 11/09/2017 במעמד הנוכחים.
9

זחי עוזיאל, שופט

סגן נשיא

10
11
12
13