



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

11 ספטמבר 2014

ת"פ 11-10-47235 מדינת ישראל נ'
נאח'

בפני כב' השופטת הדסה נאור

1

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

1.
2.

הנאשמות

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד צלי פלג

הנאשמת בעצמה

ב"כ הנאשמות עו"ד רן תגר

פרוטוקול לנאשמת 2

ב"כ הנאשמת:

אני מגיש מכתבים מעמותות וארגונים שבהם מתנדבת הנאשמת – סומנו במ/1.

היא מפיקה קלטת ילדים.

טיעונים לעונש

ב"כ המאשימה:

הנאשמת הודתה בעבירות נשוא כתב האישום. קראתי בעיון את התסקיר ולא מצאתי בו

הבחנות שמראות שיש בהן כדי לסיים ההליך באי הרשעות, למעט השורה התחתונה

שהמליצה לא להרשיע.

בד"כ כשאדם עובר עבירה, על בית המשפט להרשיעו ורק בנסיבות חריגות מסיימים ללא

הרשעה.

לא מצאנו שייגרם נזק אם תורשע הנאשמת, מעבר לנזק שנגרם לכל אדם שמורשע, מאחר

שהיא עצמאית בעסק שלה.

אם דבר מעשיה יתפרסם, הרי לא ההרשעה תמנע מהורים לשלוח את הילדים אליה. מן

הסתם המעשים שעשתה – הם אשר ירתיעו את ההורים. על כך היה עליה לחשוב טרם ביצוע

המעשים.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

11 ספטמבר 2014

ת"פ 47235-10-11 מדינת ישראל נ'
נאח'

1 הנאשמת לא הראתה כיצד לימודיה ייפגעו יותר מלימודיו של כל אחד אחר בנסיבות דומות,
2 אם תורשע.
3 העבירות אותן עבירה מהוות פגיעה בגופן של נשים והעוברים על החוק ראויים לעונש
4 מתאים.
5 אני מפנה לת.פ. 7918/07.
6 אנו מוצאים נסיבה לחומרה בביצוע העבירה, משום שהנאשמת נהנתה מרווחי המקום,
7 בהתחשב בכמות הלקוחות שהביאה. אנו סבורים כי המתחם המתאים למעשים כגון אלו
8 הוא 6-8 חודשי מאסר על תנאי.
9 אני מפנה לעניין העונש לפסיקה שהגשתי.
10 אנו מבקשים שהנאשמת תורשע ושיושת עליה עונש בהתאם.
11
12 ב"כ הנאשמת:
13 לעניין הפסיקה שחברי הגיש – להבדיל מהנאשמת שלפנינו, מדובר שם במעשים שנמשכו
14 תקופה ארוכה. הנאשמת הוזהרה על ידי המשטרה וחזרה על מעשיה. הורו לה לא להיכנס
15 למקום והיא הפרה את ההוראה. לכן היא הורשעה ונגזר עליה מאסר על תנאי.
16 לעניין דברי חברי שהיה על הנאשמת לחשוב טרם המעשה - הרי שאלה נעשו טרם חל המהפך
17 בחייה, כשהיא היתה בשפל וניסתה לשרוד.
18 אף אחד לא צפה את העתיד לבוא ואת השינוי הדרמטי שיחול בחייה.
19 לעניין דברי חברי שהיא התפרנסה והביאה לקוחות: היא לא הביאה לקוחות, אלא היתה
20 בדירה וענתה לטלפונים.
21 חברי מדבר על ניהול מקום לשם זנות וסרסרות לזנות. יש הבדל תהומי בין החוק היבש לבין
22 מה שקורה בפועל.
23 אני מבקש לבצע הבחנה חדה בין שתי הנאשמות שבתיק זה. נאשמת 1 מסתובבת הרבה
24 בחדרי החקירות ובבית המשפט. היא פגשה את נאשמת 2, שהיתה מבולבלת וזקוקה לכסף,
25 והציעה לה להיות פקידה אצלה. מדובר בבחורה שהיתה בת 21.
26 אני מפנה לדברי נאשמת 1. היא אמרה שהיא לקחה את נאשמת 2 תחת חסותה ושהיא
27 פקידה. מפקידה הפכו אותה למנהלת וסרסורית.
28 היא הגיעה לעיר הגדולה וניסתה לשרוד ולשלוח כסף הביתה. לא מדובר במדאם בבית בושת.
29 העבירות בוצעו כחודשיים ונפסקו מיד כשהמשטרה הגיעה.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

11 ספטמבר 2014

ת"פ 47235-10-11 מדינת ישראל נ'
נאח'

1 אני מפנה לנסיבות חייה של הנאשמת. היא עלתה לארץ עם אמה, אחיה, אחותה, סבה
2 וסבתה. כולם גרו בדירה אחת [REDACTED] כבר בגיל 13 היא התחילה לעבוד במשק בית.
3 אני מפנה לתסקיר. בשלב מסוים הגיעה הנאשמת להשתתף ב"אח הגדול". היא הגיעה לגמר
4 ובחברת קשת עשו סקר. הסתבר שהקהל שאהב אותה היו בני נוער וילדים צעירים. עלתה
5 אפשרות של שיתוף פעולה ויצירת קלטת ילדים. כיום היא מעבירה סדנאות של קרקס.
6 כל חייה היא סבלה מחסכים, ועכשיו אנו סבורים שמגיעה לנאשמת ההזדמנות, לא בגלל
7 שהיא השתתפה בתוכנית זו או אחרת. היא עברה דרך עצומה מאז ביצוע העבירה. מאז
8 ביצוע העבירה לא נפתחו נגדה תיקים והיא קיבלה בתוכנית הזדמנות.
9 מאז שיצאה מבית ה"אח הגדול", הנאשמת מנצלת את החשיפה שזכתה לה. עוד לפני כתב
10 האישום היא התנדבה בעמותה לילדים חולי סרטן וב"תנו לחיות לחיות". זה מראה על טוהר
11 כוונותיה ועל רצונה הכנה לתרום.
12 אם תורשע הנאשמת, בהכרח תהיה השפעה על הפרנסה.
13 אם אנו צריכים את הקריטריונים של הלכת כתב – הרי שהנאשמת עומדת בכולם.
14 זאת העבירה הראשונה שלה. אין סבירות שהעבירה תחזור על עצמה. הנאשמת מבינה את
15 הפסול במעשיה. היא מפנימה, מביעה חרטה ומכה על חטא. אין מדובר במי שעשתה זאת
16 בגלל אישיות קרימינלית. גם אם לא מדברים על הפרנסה – הרי שמדברים בשנים האחרונות
17 גם על הדימוי העצמי. מדובר בעבירה שבוצעה בגיל 21 בגלל רצונותיה של הנאשמת לשרוד,
18 ולא בגלל בצע כסף. בגיל 17 היא הגיעה לתל אביב, חילקה פליירים ועשתה הכל כדי לשרוד.
19 אז עשו ממנה סרסורית ומנהלת. אין שום אינטרס להרשיע אותה. זה המקום לתת הזדמנות
20 נוספת ולקבל את המלצת שירות המבחן שממליץ חד משמעית להימנע מהרשעה.
21 גם אם מתעלמים מעניין הידוענות והחשיפה התקשורתית – הרי שהנסיבות יוצאות דופן.
22 חל בחייה מהפך, היא עוברת דרך חיובית ומתנדבת.
23 על כן, אבקש להיעתר לבקשתנו.
24
25 הנאשמת:
26 אני מצטרפת לדברי בא כוחי.
27 המעשה נעשה לפני 5 שנים. אני מאוד מצטערת על כך. אני בנאדם בוגר ואחראי שמבין את
28 הנעשה. אבקש לתת לי הזדמנות.
29



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

11 ספטמבר 2014

ת"פ 47235-10-11 מדינת ישראל נ'

אח' [REDACTED]

החלטה לנאשמת 2

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28

הנאשמת ילידת [REDACTED] הודתה בעובדות כתב האישום, לפיהן בין החודשים יוני 2009 – דצמבר 2009 הועסקה כפקידה במקום אותו שכרה נאשמת 1, לשם עיסוק בזנות. במסגרת תפקידה, ענתה לטלפונים וקבעה תור ללקוחות לשם קיום יחסי מין – עם הנשים שעבדו במקום.

על כל אלה הואשמה בעבירות של סיוע לניהול מקום לשם זנות וסרסרות למעשה זנות, שכן במהלך התקופה קיבלה ביוזעין סך של 350 ₪ שניתן בעד מעשי הזנות של הנשים במקום, עבור יום עבודה ובנוסף של 35 ₪ עבור כל לקוח שהגיע למקום מעבר ל-10 לקוחות ביום. כמו כן, הודתה כי החזיקה במקום 2.57 ג' סם מסוכן מסוג חשיש לשימוש עצמי.

הודאתה של הנאשמת נרשמה והיא הופנתה שלא על דעת המאשימה לקבלת תסקיר מבחן, על מנת שתיבחן גם האפשרות לסיום ההליך באי הרשעה.

בתסקיר ארוך ומפורט פרש שירות המבחן את נסיבות חייה של הנאשמת אשר מפאת צנעת הפרט לא אפרטן. אך אציין כי מדובר במי שחווה חוויות לא קלות בילדותה, מה שהוביל אותה בהיותה כבת 17 לעזוב את בית אמה ולעשות את דרכה באופן עצמאי בעיר הגדולה, שם נקלעה לביצוע העבירות בהן הודתה. הן מחומר הראיות, מהודאת נאשמת 1, והן מהתסקיר, עולה שהנאשמת הושפעה לביצוע העבירות על ידי נאשמת 1 שפתחה בפניה את לבה וגייסה אותה לעבודה במקום המשמש לזנות כמסייעת לה בעיסוקה.

כאמור, העבירות בוצעו לפני למעלה מ-5 שנים ומאז ביצוען, לא נטען שהנאשמת הסתבכה ובוצעו עבירות פליליות נוספות, ולהיפך: מהתסקיר עולה כי בשנים האחרונות עלתה הנאשמת על דרך המלך. היא מנהלת אורח חיים נורמטיבי, פתחה סטודיו לריקוד וקרקס, לומדת משחק ועומדת בפני הוצאת קלטת לילדים.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

11 ספטמבר 2014

ת"פ 47235-10-11 מדינת ישראל נ'

נאח'

- 1 להתרשמות שירות המבחן, בעת ביצוע העבירות, לא היתה הנאשמת מפאת גילה ומצוקתה
2 ערה לחומרת מעשיה, אך כיום, בדיעבד, מבינה את הבעייתיות ואת הפגיעה בעיסוק זה,
3 כמו גם את הפסול שבבחירתה ומכירה בחומרת מעשיה.
4
5 לדברי הנאשמת, מזה כשנתיים היא גם נמנעת לחלוטין משימוש בסם והביעה רצון
6 להשתלב בטיפול במסגרת שירות המבחן לצורך בחינה מעמיקה של הגורמים שעמדו ברקע
7 לבחירתה ולהתנהלותה, שהובילו לביצוע העבירות.
8
9 בסופו של יום, לאחר ששירות המבחן בוחן את גורמי הסיכון ואת גורמי הסיכוי לשיקום,
10 סבור שירות המבחן כי גורמי הסיכוי גוברים על גורמי הסיכון, ולהערכתו להתערבות
11 טיפולית במצבה, יש כדי לגייסה לבדיקה עצמית, להעלאת מודעות לגבי גורמי סיכון
12 במצבה ולהימנעות מהישנות ביצוע העבירות. לאור זאת, המליץ על העמדתה בצו מבחן
13 למשך שנה לצד צו של"צ כענישה חינוכית שיקומית.
14
15 ביחס להרשעתה בדיון, לאור דיווחה של הנאשמת כי הרשעה עלולה לפגוע בהמשך עבודתה
16 ובהמשך דרכה המקצועית בתחום הבידור, לאור גילה הצעיר והיעדר עבר פלילי, כמו גם
17 חלוק הזמן, העובדה שלא נפתחו תיקים חדשים ונכונותה להשתלב בהליך טיפולי, המליצו
18 להימנע מהרשעתה.
19
20 חרף המלצת שירות המבחן עתרה המאשימה להורות על הרשעתה של הנאשמת בדיון,
21 משום שלדעת המאשימה אין בנסיבות המתוארות בתסקיר המבחן כדי להוביל להימנעות
22 מהרעתה על פי הלכת כתב, לאור חומרת העבירה, מחד גיסא, והיעדר פגיעה מממשית
23 ושיקום, מאידך גיסא. המאשימה אינה מתעלמת מהאמור בתסקיר, לפיו הנאשמת סבורה
24 שההרשעה עלולה לפגוע בעיסוקה, כשלטענתה גם עצם פרסום דבר ביצוע העבירות, די בו
25 כדי להגיע לאותה תוצאה, ואין כל משמעות בעניין זה לאי הרשעה.
26
27 מנגד, סבור ב"כ הנאשמת כי עניינה של הנאשמת עומד בכל הקריטריונים שנקבעו על ידי
28 כבוד השופט לזיו בהלכת כתב ולפיכך, ראוי להימנע מהרשעתה כשאין הוא מתעלם מכך
29 שעצם ביצוע העבירה ופרסום עובדה זו, עלולים אף אלה לגרום נזק בעיסוקה של הנאשמת.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

11 ספטמבר 2014

ת"פ 47235-10-11 מדינת ישראל נ'
ואח' [REDACTED]

- 1 לאור זאת, ביקש לשים את הדגש על הפגיעה בדימויה האישי של הנאשמת כתוצאה
2 מהרשעה, טיעון שהפסיקה הכירה בו כמצדיק הימנעות מהרשעה.
3
- 4 התלבטתי לא מעט האם בנסיבות מקרה זה ראוי לעשות שימוש בחריג לכלל ההרשעה.
5 טיעוניה של המאשימה לגבי עצם הנזק בעיסוקה של הנאשמת, הינו רב משקל.
6 עם זאת, לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים ועיינתי בתסקיר המבחן, סברתי כי זהו
7 המקרה שבו יש לתת יד לשיקומה של הנאשמת, שכאמור במהלך חמש השנים האחרונות
8 הרימה עצמה בציציות ראשה כדי לצאת מעולם הפשע ולהשתלב בחיים הנורמטיביים, על
9 אף נסיבות חייה והרקע ממנו הגיעה.
10 דומני כי יש לעודד את הנאשמת להמשיך בדרך זו ולא להסיגה לאחור.
11 הנאשמת היתה בחורה צעירה בעת ביצוע העבירות. היא נקלעה אליהן שלא בטובתה,
12 בעידודה של נאשמת 1 וכשהבינה את חומרת מעשיה, נטשה עיסוקה זה, שלא כמו במקרה
13 אליו היפנה ב"כ המאשימה בת.פ. 7918/07, שם על אף אזהרות המשטרה, המשיכה
14 הנאשמת בעיסוקה.
15
- 16 אשר על כן, אני עושה שימוש בסמכותי, על פי סעיף 71א לחוק העונשין, תשל"ז-1977,
17 קובעת כי הנאשמת ביצעה את העבירות בהן הודתה ונמנעת מהרשעתה.
18
- 19 ניתן בזה צו מבחן למשך שנה מהיום.
20
- 21 הנאשמת מוזהרת שאם לא תמלא אחר הצו מכל בחינה שהיא או תעבור עבירה נוספת,
22 תהיה צפויה להרשעה ועונש על העבירה שבגללה ניתן הצו.
23
- 24 אני מטילה עליה צו של"צ בהיקף של 250 שעות על פי תוכנית שיגבש שירות המבחן.
25 תחילת ביצוע העבודות תוך 30 יום מעת אישורן וסיומן תוך שנה מעת התחלתן.
26
- 27 הובהר לנאשמת כי עליה לעמוד בדרישות שירות המבחן ולבצע את עבודות השל"צ, כנדרש
28 ממנה. אם לא תעשה כן – עלול בית המשפט להרשיעה ולגזור את דינה מחדש.
29



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

11 ספטמבר 2014

ת"פ 11-10-47235 מדינת ישראל נ'
ואח' [REDACTED]

1 הנאשמות תחתום על צו המבחן תוך 7 ימים מהיום ועל צו השל"צ תוך 7 ימים מעת קבלת
2 אישור התוכנית.
3 שירות המבחן יפקח על ביצוע העבודות וידווח לבימ"ש עם סיומן.
4
5 זכות ערעור תוך 45 יום מהיום.
6
7 הסמים יושמדו.
8

9 המזכירות תמציא עותק מההחלטה לשירות המבחן, אשר יגיש תוכנית של"צ עד

10 תאריך 5.10.14 וידווח לבית המשפט עם תום תקופת הפיקוח או בכל מקרה של

11 הפרת הצו על ידי הנאשמת.

12 תזכורת פנימית בתאריך 7.10.14.

13
14
15 ניתנה והודעה היום ט"ז אלול תשע"ד, 11/09/2014 במעמד הנוכחים.
16

הדסה נאור, שופטת

17
18
19

אליה