



בית משפט השלום בפתח תקווה

10 מרץ 2019

ת"פ 1053-11-16 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

מספר פל"א 238252/2016

לפני כבוד השופטת אליאנא דניאלי

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

הנאשמים

ב"כ מאשימה: עו"ד אהרונ וכו"ד בן דוד
ב"כ הנאשם: עו"ד תגר
הנאשם בעצמו

פרוטוקול

ב"כ המאשימה: טוענת לעונש.

1 הנאשם יליד 90. הודה והורשע בכ"א מתוקן המייחס לו עבירת החזקת סם שלא לצריכה עצמית וזאת
2 בכך שב-5.6.16 בשעה שבוצע בביתו חיפוש על פי צו, החזיק הנאשם חשיש במשקל 0.217 גרם וכן סם
3 מסוכן מסוג קנבוס במשקל של 29.58 גרם ולצידם החזיק בשלושה שתילים קנבוס במשקל 763.89
4 גרם.
5 בתחילה הודה הנאשם בכ"א על כנו ובמסגרת ההסדר שהוצג ב-4.11.18 הופנה לקבלת תסקיר וחוו"ד
6 הממונה על ע"ש. הוסכם כי ככל שיתקבל תסקיר חיובי, תעתור המאשימה ל-6 חודשי ע"ש וענישה
7 נלווית. בהמשך תוקן כתב האישום והכרעת הדין תוקנה בהתאם, כך שהנאשם הורשע בעבירה של
8 החזקת סמים לצריכה עצמית.
9 התקבל תסקיר חיובי והוצהר כי עמדת המאשימה לשל"צ, מאסר על תנאי, קנס ופסילת רשיון נהיגה
10 על תנאי. לבקשת הסניגור נשלח הנאשם לתסקיר משלים לבחינת שאלת ההרשעה. בהמשך, התקבלו
11 תסקירים שהעידו על בעיותיו בשימוש בסם ושיתוף פעולה לוקח החסר. מפנה לתסקירים שהוגשו
12 ואולם הנאשם קיבל הזדמנות נוספת.



בית משפט השלום בפתח תקווה

10 מרץ 2019

ת"פ 1053-11-16 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

1 מהתסקיר העדכני עלה כי הנאשם מסר בדיקות שתן שהעידו על ניקיון מסמים. לא נפתחו תיקים
2 נוספים. לנאשם יש מוטיבציה להמשיך קשר טיפולי ולבסוף, ש"מ ממליץ על השתתפות עונש של צו מבחן
3 ושל"צ.
4 באשר לשאלת ההרשעה – ש"מ אומנם ממליץ על ביטול הרשעתו בדין, הגם שאין נימוקים של פגיעה
5 קונקרטית.
6 מאחר ומונח בפנינו היום תסקיר שהוא בעיקרו חיובי, ומהדיון האחרון הנאשם משתף פעולה במידה
7 מסוימת, והוא לא חיובי במובן המלא של המילה. ואולם, נוכח המלצת ש"מ אנו נעתור לענישה
8 במסגרת ההסדר של של"צ, מאסר על תנאי, קנס ופסילה על תנאי לצד צו מבחן.
9 אציין לענין ההרשעה שחברי הציג בפנינו מסמך לאקוני שבמסגרתו נאמר שהנאשם עוסק בתפקיד
10 גינון ואחזקה ולשם כך נדרש לכניסה לבסיסים צבאיים. ראשית, הנאשם הוא גנן, וככזה הוא יכול
11 לממש את עיסוקו בכל מקום שיחפץ ולכן אין פגיעה קונקרטית בעתידו ועיסוקו כגנן. הדבר הנוסף
12 הוא, שגם אם חברי יטען כי כל עבודתו במסגרת שני הבסיסים המצוינים במסמך, המסמך לאקוני
13 ולא עולה ממנו כי יש נוהל שאוסר על הנאשם לשמש בתפקידו באותם בסיסים וכל שנאמר בו כי
14 הנאשם נדרש להיכנס לבסיסים ותו לא, אין פגיעה קונקרטית ולכן מבוקש להותיר את ההרשעה על
15 כנה.
16
17 **ב"כ הנאשם:** לא ברורה לי הערמת הקשיים ל המאשימה בכל הנוגע לאישורים. אם שרות המבחן
18 מצא לנכון להמליץ על אי הרשעה מבלי שהוצגו אישורים, ובמעמד הדיון אני מראה אישור כזה וחבריי
19 מקשים – אני לא מבין מה הטעם ולמה מצפה המאשימה.
20 בכל הנוגע לתסקיר – שהוא לא מספקי חיובי, מדובר בכדור שינה שנטל הנאשם ללא מרשם, ואשר
21 פורש באחד התסקירים כשימוש בסם.
22 המאשימה מבקשת להטיל ארסנל של ענישה שאינו מדיתי לאור העבירה בה הודה והורשע. בסופו של
23 יום ומבלי להקל ראש מדובר בשימוש עצמי בסם מסוג קנאביס. הוא חדל מהשימוש לפני חודשים
24 אחדים ותעדנה על כך הבדיקות שמסר.
25 ב- 1.4.19 יוצאת לדרך רפורמה בסם קנאביס ואני לא מבין מדוע מתעקשים על הרשעה.
26 מתחם ענישה בעבירות של שימוש עצמי מתחיל באי הרשעה ולא בכדי. אין שום אינטרס ציבורי, אלא
27 אינטרס אישי של הנאשם. אני לא מבין מדוע נאשם כזה צריך מעבר לעונש וצו המבחן "לסחוב על
28 גבו" גיבנת בדמות הרשעה פלילית שנים קדימה.
29 בתיק שייצגתי בפני כב' הש' מיכליס בראשון לציון ציין השופט שהתביעה מגיעה באופן תדיר בעבירות
30 דומות להסכמה בדבר אי הרשעה (פס"ד הוצג).



בית משפט השלום בפתח תקווה

10 מרץ 2019

ת"פ 1053-11-16 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

1 בהלכת כתב צוינו שני הגורמים שיש לשקול טרם מתן החלטה בדבר הימנעות מהרשעה. ראשית על
2 הענישה לפגוע פגיעה אנושה בשיקום הנאשם וסוג העבירה מאפשר לוותר בנסיבות מסוימות על
3 ההרשעה. אין מדובר בעבירה חמורה בספר החוקים וקיימת רפורמה שתצא לדרך.
4 אני מודה לביהמ"ש שאיפשר לנאשם הזדמנויות שונות והוצגו מספר תסקירים בענייניו. בתסקיר
5 הנוכחי המליץ ש"מ מה שלא הומלץ קודם לכן.
6 הנאשם נעדר הרשעות קודמות, נורמטיבי. התייתם מאביו לפני חודש וחצי וזה יכול להסביר מדוע לא
7 הוצגו המסמכים בפני קצינת המבחן. מפנה לאמור בתסקיר.
8 התסקיר מסתיים בהמלצה חד משמעית להימנעות מהרשעה. בהתחשב בפגיעה קונקרטית ובמכלול
9 הנסיבות.
10 הנאשם מתפרנס כגן עצמאי. עובד במקומות עבודה מוכרים וידועים ולא צריך להיות גאון ולעשות
11 היקש כי חלק ממקומות העבודה ייסגרו בפניו.
12 מציג בפני ביהמ"ש מס' אישורים על העסקתו.
13 מספיק שמראים פגיעה קונקרטית גם מתוקף עבודתו כגן שאם הוא עובד במקום שדורש היעדר עבר
14 פלילי, הוא לא יוכל לעבוד שם.
15 מבקש להימנע מהרשעה.
16 מציין התסקיר שהוא מתנהל באופן יציב, משתף פעולה, בדיקות שתן נקיות.
17 מבקש להגיש פסיקה.
18 לאור העובדה שמדובר בשימוש עצמי ולאור התסקיר זה המקום להימנע מהרשעת הנאשם.
19 נהוג בתיקים שכאלה להטיל צו של"צ של 180 שעות ואני סבור כי בנסיבות העניין וכשעסקין בעצמאי
20 – אני מבקש שצו השל"צ יהיה מידתי יותר.

הנאשם:

21
22 תודה רבה על ההזדמנות שניתנה לי. אני לא עובד רק עם משרד הביטחון אלא גם עם בתי ספר וגני
23 ילדים. מבקשים ממני היעדר הרשעות עבירות מין. אני נקי, אני רוצה לראות את עצמי כ=קדימה
24 במקומות מסודרים ואם אורשע, זה עלול לפגוע בי ובכוונותי לעתיד.
25 אני מסכים לביצוע צו מבחן ושל"צ ויודע שאם לא אבצען כלשון, ניתן יהיה לשוב ולגזור את דיני.
26
27
28
29
30

פסק דין

31
32 הנאשם הודה והורשע במסגרת הסדר טיעון בכתב אישום מתוקן.
33



בית משפט השלום בפתח תקווה

10 מרץ 2019

ת"פ 1053-11-16 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

1 תחילה הורשע הנאשם בגידול סמים ובהחזקה שלא לצריכה עצמית ובהמשך תוקן כתב האישום
2 ותוקנה הכרעת הדין והנאשם בסופו של יום הורשע בהחזקת סמים לצריכה עצמית בלבד.
3
4 מעובדות כ"א המתוקן עולה, כי הנאשם החזיק בחודש יוני 2016 חשיש וקנאבוס בביתו וכן 3
5 שתילים של סם מסוג קנאבוס במשקל של 763 גרם.
6
7 ב"כ המאשימה עמדה על הערכים המוגנים אשר נפגעו כתוצאה ממעשהו של הנאשם ואולם בסופו
8 של יום עתרה לחרוג ממתחם העונש ההולם ולהשית על הנאשם של"צ ועונשים נלווים.
9
10 בנסיבות אלו משגם המאשימה עותרת לחרוג ממתחם העונש ההולם, איני מוצאת מקום לקבוע מהו
11 מתחם העונש ההולם וזאת מבלי להכריע בטענות ההגנה לפיהן המתחם מתחיל באי הרשעה.
12 יוצאת אני מנקודת הנחה לצורך דיון זה כי המתחם מתחיל בעונש הכולל הרשע הואני סבורה כי
13 נוכח מספר תסקירים שהוגשו בעניינו של הנאשם יש לדון בשאלת עוצמת החריגה מהמתחם.
14
15 יאמר בהקשר לכך, כי בעניינו של הנאשם התקבלו מספר תסקירים מורכבים מהם עלה כי הנאשם
16 נקי מסמים אולם תחילה סבר שרות המבחן כי שתוף הפעולה של הנאשם בהליך הטיפול אינו
17 מספק, ולא ניתנה המלצה לביטול ההרשעה וכך גם לא הוכנה תוכנית של"צ.
18 עם זאת, לאחר הליך משמעותי ובחלוף למעלה משנה ממועד הכרעת הדין, עבר הנאשם הליך גם
19 בשרות המבחן וניתנה בעניינו המלצה לביטול ההרשעה ולהעמדתו בצו מבחן והשתת של"צ בהיקף
20 נרחב.
21 שרות המבחן סבר כי כל עגישה אחרת, עלולה לפגוע במאמצים אותם השקיע הנאשם בתפקוד תקין,
22 וסבר כי יש בעגישה המוצעת כדי להקטין את הסיכון להישנות ביצוע העבירות בעתיד.
23
24 צוין בתסקיר, כי הנאשם טען כי הוא מועסק על ידי מסגרות הדורשות העדר עבר פלילי, ואולם לא
25 הוצגו אישורים על כך.
26
27 בדיון שבפני, הציג בא כוח הנאשם מספר אישורים הן לעבודת הנאשם בחברה ציבורית והן בבסיסי
28 צה"ל השונים. כן טען הנאשם, כי הוא מועסק גם בבתי ספר ושואף להרחיב את עיסוקו למקומות
29 ציבוריים נוספים אשר חזקה כי הרשעה בדיון תפגע באפשרותו להמשיך להיות מועסק על ידי מכלול
30 מקומות התעסוקה שלעיל.
31



בית משפט השלום בפתח תקווה

10 מרץ 2019

ת"פ 1053-11-16 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

1 צודקת באת כוח המאשימה בטיעוניה, כי עבודות גינון ניתן לבצע גם במקומות פרטיים ואין המדובר
2 בעבודה יחודית במקומות שלעיל, ועם זאת, בהתחשב בכך שאלו המקומות בהם מועסק הנאשם, וכי
3 על דרך הכלל אין המדובר במקומות אליהם קל לה להתקבל, הרי ששוכנעתי כי הותרת ההרשעה על
4 כנה תביא לפגיעה ממשית בעיסוקו של הנאשם, פגיעה אשר כאמור בתסקיר שירות המבחן עלולה
5 להסיג את הנאשם לאחור, בכל הנוגע לתפקודו התעסוקתי ובכלל.
6
7 מבלי להתייחס לטענות בא כוח הנאשם, באשר לרפורמה בדבר השימוש בסמים, אני סבורה כי
8 בהתחשב בתיקון המשמעותי שנעשה בכתב האישום, בהעדר עבר פלילי קודם, בטיפול אותו עובר
9 הנאשם ובמדיניות הענישה הנהוגה, יש מקום לחרוג ממתחם העונש ההולם נוכח אינטרס הציבור.
10
11 השתת צו מבחן ושל"צ יהוו חרב מעל ראשו של הנאשם, אשר תבהיר לו כי במידה ויסטה מהנחיות
12 שירות המבחן ינתן יהיה להרשיעו ולגזור מחדש את דינו.
13
14 שקלתי את עתירת בא כוח הנאשם להקל בשעות השל"צ המומלצות על ידי שירות המבחן, ואולם
15 נוכח המלצת שירות המבחן והחריגה ממתחם העונש ההולם, איני מוצאת מקום לעשות כן.
16
17 נוכח דברים אלו, אני מורה על ביטול הרשעת הנאשם בדין ומחייב ת את הנאשם בצו מבחן למשך
18 שנה מהיום, ובשל"צ בהיקף של 250 שעות.
19
20 השל"צ יבוצע בתוך שנה ממועד אישור תכנית השל"צ, ושירות המבחן יגיש תכנית לאישור בתוך 30
21 ימים.
22

23 העתק הפרוטוקול ישלח לשירות המבחן ולממונה על עבודות השירות.

24
25 ניתן בזאת צו להשמדת הסמים.
26
27
28
29
30
31
32



בית משפט השלום בפתח תקווה

10 מרץ 2019

ת"פ 1053-11-16 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

1

2

זכות ערעור כדיון.

3

4

5

6

ניתנה והודעה היום ג' אדר ב' תשע"ט, 10/03/2019 במעמד הנוכחים.

7

אליאנה דניאלי, שופטת

אליאנה דניאלי, שופטת

8

1053-11-16

בית משפט שלום פתח תקוה

פלי"א: 238252/2016 סיווג: פ.א. תחנת ראש העין שרון (05160022832016)

המאשימה:

מדינת ישראל

באמצעות משטרת ישראל
שלוחת תביעות פתח תקוה מרכז
שטמפר 53, פתח תקווה
טלפון: 03-9393460 פקס: 03-6803830

- נגד -

הנאשם:



כתב אישום

הנאשם מואשם בזאת כדלקמן:

א. העובדות:

1. במועד הרלוונטי לכתב האישום התגורר הנאשם בבית הוריו, במושב [REDACTED] כאשר בסמוך לבית נמצאים קרוואנים נוספים בהם התגוררו אחיו של הנאשם (להלן – "מתחם המגורים").
2. ביום 5/6/16 בשעה 07:00 או בסמוך לכך הגיעו שוטרים למתחם המגורים על מנת לבצע חיפוש מכוח צו שמשפרו 39722-05-16 אשר ניתן בבית המשפט השלום, פתח תקווה.
3. באותן נסיבות החזיק הנאשם על שולחן בסלון הקרוואן הנמצא במתחם המגורים ובו מתגורר [REDACTED], אחיו של הנאשם בסם מסוכן מסוג חשיש במשקל נטו נבדק של 0.217 גרם וכן בצנצנת במקפא אשר בתוכה החזיק הנאשם בסם מסוכן מסוג קנבוס במשקל נטו נבדק של 29.58 גרם.
4. באותן נסיבות, גידל הנאשם שלושה שתילים של סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל נטו נבדק של 763.89 גרם וזאת בשטח מתחם המגורים בסמוך לקרוואן בו התגורר [REDACTED] אחיו של הנאשם.
5. בנסיבות המתוארות לעיל, החזיק הנאשם בסם מסוכן ~~שלא~~ לצריכה עצמית וזאת שלא כדין וללא רישיון מאת המנהל.
6. בנסיבות המתוארות לעיל, גידל הנאשם סם מסוכן ~~ללא רישיון מאת המנהל~~.

ב. הוראות החיקוק:

1. החזקה/שימוש בסמים ~~שלא~~ לצריכה עצמית - עבירה לפי סעיף 7 (א) + 7 (ג) רישא לפקודת הסמים המסוכנים (נוסח חדש) תשל"ג-1973
2. גידול צמח הכנת סמים מסוכנים - עבירה לפי סעיף 6 לפקודת הסמים המסוכנים (נוסח חדש) תשל"ג-1973

ג. עדי התביעה:

1. [REDACTED]
2. [REDACTED]
3. אפי דאלל (מ.א : 1205780) - משטרת ישראל, מודיעין ובילוש ר. העין שרון
4. רועי אחרק (מ.א : 1143544) - משטרת ישראל, יח אלמר ראש העין שרון
5. עידו שר (מ.א : 1199660) - משטרת ישראל, יח אלמר ראש העין שרון
6. שרונה חלוצי (מ.א : 1238708) - משטרת ישראל, חקירות ראש העין שרון
7. ששי עזרא (מ.א : 1016831) - משטרת ישראל, שלוחת תביעות הסדר מותנה ירושלים שי
8. לימור חזן (מ.א : 1141761) - משטרת ישראל, חקירות ראש העין שרון
9. צו חיפוש מסי 16-05-39722 שניתן ע"י כבוד השר' כרמית בן אליעזר, בימ"ש שלום פ"ת
10. חוות דעת סס - שרה ברמן, המחלקה לזיהוי פלילי, מטא"ר י-ם (לא לזימון)
11. מוצגים - מסי תפיסה 1283589, רישום ראש העין

מפקח שחר יערי, עו"ד
מכח מינוי מפכ"ל תובע/ת

א' אלול תשע"ו
04 ספטמבר 2016

הודעות לבית משפט

* בהתאם לסעיפים 15 ו 15א' לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב - 1982, מודיעה המאשימה כי ישנה אפשרות שהתביעה תעתור למאסר בפועל בנוגע לנאשם.

הודעות לנאשם

* הנאשם יכול שימונה לו סניגור ציבורי אם מתקיים בו אחד התנאים לזכאות נאשם לייצוג המנויים בסעיף 18 (א) לחוק הסנגוריה הציבורית, התשנ"ו - 1995.