

36972-06-20

בית משפט שלום תל אביב

פלי"א: 23284/2019 סיווג: פ.א. תחנת גלילות ירקון (02360002632019)

המאשימה:

מדינת ישראל

באמצעות משטרת ישראל

יחידת תביעות תא חטיבת התביעות

דובנוב 10, תל אביב

טלפון: 9647 * פקס: 03-6803617



- ד ג -

הנאשם:

כתב אישום

הנאשם מואשם בזאת כדלקמן:

א. העובדות:

- בתאריך 15.1.19, בשעה 17:30 לערך, נערך חיפוש בבית הנאשם אשר ברחוב [REDACTED] בהרצליה להלן: "הבית", בהתאם לצו בית משפט.
- בנסיבות אלו, נתפסו בחצר הבית 6 שותילי סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל כולל של 375.33 גרם נטו.
- לצד השתילים האמורים הציב הנאשם מנורה, מאוורר ושנאי לצורך גידול השתילים.
- במעשיו כמתואר לעיל, הנאשם גידל סם מסוכן כמפורט לעיל וכן החזיק בכלים המשמשים להכנת סם מסוכן, וחכל ללא היתר או רישיון מהמנהל.

ב. הוראות החוק:

- גידול יצור הכנת סמים מסוכנים - עבירה לפי סעיף 6 לפקודת הסמים המסוכנים (נוסח חדש) תשל"ג-1973
- החזקה כלים להכנת סם לא לצריכה עצמית - עבירה לפי סעיף 10 רישא לפקודת הסמים המסוכנים (נוסח חדש) תשל"ג-1973

ג. עדי התביעה:

- מירית סלע (מ.א.: 60714318) - משטרת ישראל, חקירות גלילות,
- אריק מור (מ.א.: 1219484) - משטרת ישראל, מודיעין ובילוש גלילות,
- שמחה אברהמי (מ.א.: 1219898) - משטרת ישראל, משרד מוצגים מזפ,
- אתיה כהן (מ.א.: 1195700) - משטרת ישראל, מעבדת סמים ארצית- מזפ,
- מוצגים- סמים (תפיסה מס' 1767221)

14/06/2020 10:45:38



פקד שרון אדרי, עו"ד
תובעת/ת מכה מינוי מפכ"ל

כ"ב סיון תש"פ
14 יוני 2020

הודעות לבית משפט

• בהתאם לסעיפים 15 ו 15א' לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב – 1982, מודיעה המאשימה כי ישנה אפשרות שהתביעה תעתור למאסר בפועל בנוגע לנאשם.

הודעות לנאשם

• הנאשם יכול שימונה לו סניגור ציבורי אם מתקיים בו אחד התנאים לזכאות נאשם לייצוג המנויים בסעיף 18 (א) לחוק הסנגוריה הציבורית, התשנ"ו – 1995.

14/06/2020 10:45:38



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

12 אפריל 2021

ת"פ 20-06-36972 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

מספר פל"א 23284/2019

לפני כבוד השופט עלאא מסארווה

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

הנאשם

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד דפנה חייקין ומתמחה מר שי חיון

ב"כ הנאשם עו"ד רן תגר

הנאשם בעצמו

פרוטוקול

ב"כ הנאשם:

חוזר על הבקשה. 28.06.2018 נתפסה במכס גלויה בה לטענת המשטרה הוסלקו 30.7 גרם של "סמים מעוצבים צמחיים". השקית הזאת היוותה את הסיבה להגשת בקשה לצו חיפוש. 6 וחצי חודשים לאחר מכן, ביום 14.01.2019 ניתן צו חיפוש שבוצע יום לאחר מכן. בחיפוש עצמו התגלו שתילים של קנביס בבית הנאשם. ביום 14.05.2019 כמעט שנה לאחר התפיסה ו-4 חודשים לאחר צו החיפוש, רק אז נבדק החומר שנתפס שנה קודם לכן במכס. כיצד מלכתחילה עלה חשד שמדובר בסמים? לא היה שום אירוע של הגעה של חבילה חוץ מזה. מסקנתי היא שהבקשה לצו חיפוש קשורה באופן ישיר למה שנתפס 6 וחצי חודשים קודם לכן. לפני הוצאת צו החיפוש אשר פוגע בזכויות הפרט, היה על למשטרה 6 וחצי חודשים לשלוח את החומר לחו"ד מז"פ וגם כאשר ביצעו את הצו החיפוש, גם אז לקח להם 4 חודשים לשלוח את החומר למז"פ.

יש אינדיקציות שלא היה מדובר בסמים מלכתחילה.

מדובר בגלויה, עם לוגו וחשבונית בפנים ודף הסברים על הצמת. שום דבר לא היה מוסווה ומכאן לא היה חשד ליבוא ולכן הבקשה לצו חיפוש אינה מוצדקת.

בהתכתבויות עם התביעה קיבלתי מהם מענה שהצו הוצא כחוק ולא נפל כל פגם בחומר שהועבר. בגלל שלא מדובר בסם עולה הטענה שלכל הפחות המסמכים שהוגשו לבית המשפט טעונים בירור. לאבד מסמכים זה מחדל גדול, לאבד מסמכים קריטיים למימוש קו ההגנה שלי זה מחדל עצום ולא יכול להיות שהמחדל הזה ישאר כפי שהוא בלי שיהיו השלכות. יש 3 מסמכים שעל בסיסם ניתן חיפוש שלא העלה דבר בסופו של דבר.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

12 אפריל 2021

ת"פ 36972-06-20 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

בסופו של יום מדובר בהחזקת קנביס לשימוש עצמי, הא ותו לא.
אני סבור כי לאור ההתנהלות של התביעה, אבקש לבטל את כתב האישום מחמת הגנה מן הצדק.

ב"כ המאשימה:

נבקש להגיב בכתב.

ב"כ הנאשם:

כשהגשתי את הבקשה, בית המשפט אמר שהבקשה תידון במהלך הדיון.
עמדת התביעה ידועה. שורה תחתונה שאין מסמכים והם לא יודעים איפה המסמכים. אבקש לקיים את הדיון היום.

ב"כ המאשימה:

התשובה שלנו לא תשתנה. מבחינתנו גם אם נפל פגם שאין את מסמכי צו החיפוש בתיק, זה לא מצדיק חזרה מכתב אישום, אוי זה יצדיק שיקולים שלנו ראייתיים מבחינת העמדה העונשית וגם לכך אנו לא מתחייבים.
נבקש להגיב על העניין בכתב.

החלטה

הסניגור הגיש בקשה לפי סעיף 74 לגילוי חומרי חקירה. בתגובה השיבה התביעה כי המסמכים המבוקשים אינם בידי המאשימה ואין ביכולתה להשיגם.

משאין לחייב אדם להמציא חומר שאין בידו, לרבות התביעה, הרי שהדיון עובר לשלב מתקדם יותר והוא משמעות איבוד החומרים.

מדובר בחומרים שהיוו את הבסיס להחלטת בית המשפט בבקשת המשטרה להוצאת צו חיפוש. צו חיפוש זה הוביל לכתב האישום לאחר שנמצאו בכתובתו של הנאשם סמים כפי שמפורט בכתב האישום.

זכותה של ההגנה לתהות על חוקיות החיפוש ולנסות בכל האמצעים העומדים בפניה לבחון את חוקיות החיפוש גם כאשר הוצא צו שיפוטי לחיפוש.

הדברים נאמרים בהסתייגות לפיה מרגע שהוצא צו חיפוש, הרי שהמשטרה קיימה צו שניתן כדין ואולם עדיין, זכותה של ההגנה, למצער, לבחון את הדברים. יודגש כי החומרים המוגשים לבית



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 20-06-36972 מדינת ישראל נ' [REDACTED] 12 אפריל 2021

- 1 המשפט במעמד צד אחד במסגרת צו חיפוש, הם חסויים, למעט מסמכים שהם חלק מחומר
2 החקירה.
- 3
- 4 במקרה שלפניי כב' השופט פלד אשר הוציא תחת ידו צו חיפוש, ציין בהחלטתו כי הונחו בפניו 3
5 מסמכים מפ/1 – מפ/3 ונספח. יתכן שחומרים אלו הם חומרים גלויים, יתכן שהם חומרים חסויים
6 [בין אם חומרים מודיעיניים או בין אם חומרים המוגשים לבית המשפט (דוח סודי)].
- 7
- 8 ההגנה ציינה שאין תעודת חסיון בתיק. המשמעות היא שעל פני הדברים מדובר בחומרים גלויים
9 שיכולים וצריכים לעבור להגנה לעיונה.
- 10
- 11 בנסיבות אלו, ההגנה טוענת כי נפגעה זכותה לעיון במלוא חומר החקירה בתיק. התביעה הגיבה
12 לבקשה וציינה "מדובר בצו חיפוש שהוצא על ידי שופט במעמד הדיון, אשר עיין במסמכים אלה
13 טרם מתן החלטה ועל כן יש לצאת מנקודת הנחה כי לא נפל פגם בחומר שהועבר לידיי". אינני יכול
14 לקבל גישה זו ואולם, שוב, הדיון עוסק בסוגיית קבלת חומרי חקירה ומשמעות איבוד החומר. גם
15 אם קיימת חזקה חלוטה לפיה צו שיפוט אין מהרהרים אחריו [ויש דעות לכאן ולכאן] עדיין
16 המדובר בחומרים שנחוצים להגנה. אבהיר: כתב האישום מייחס לנאשם עבירה מיום 15.01.2019,
17 בעוד שתאריך הלידה של התיק הוא 28.06.2018. לא ברור האם בוצעו פעולות חקירה בין לבין. לא
18 ברור מהו החומר שהוגש לבית המשפט כדי להצדיק את צו החיפוש. עוד אציין כי בדיעבד עולה
19 שהחומר שנתפס במכס התברר כחומר חוקי. בנסיבות אלו וכאשר צו החיפוש הוביל לחיפוש ולכתב
20 האישום, הרי שההגנה צודקת שיש לבחון היטב את החומרים שהוגשו לבית המשפט, אלא אם הם
21 חסויים וכאמור, אין תעודת חסיון.
- 22
- 23 בנסיבות אלו, מדובר למעשה בטענה לפגיעה בזכות הנאשם להתגונן עקב אי קבלת חומר חקירה
24 מלא. הפסיקה דנה בסוגייה זו ואכן כפי שציין הסניגור ניתנו החלטות שיפוטיות המבטלות כתבי
25 אישום על רקע זה.
- 26
- 27 מתכונת הדיון המקורי בפניי היתה בקשה לפי סעיף 74 לחסד"פ ולאחר הודעת התביעה, הסניגור
28 העלה בקשה לבטל את כתב האישום ולכן סברתי לנוכח דבריי לעיל, כי יהיה זה הוגן כלפי התביעה
29 לאפשר לה להשלים טיעון קצר בהיבט טענת ההגנה מן הצדק וביתר פירוט, מדוע לא יבוטל כתב
30 האישום בהעדר חומרי חקירה מלאים שיועברו להגנה.
- 31
- 32 לאחר שתקבל השלמת טיעון הסניגור יוכל להגיב לבקשה ותינתן החלטה על ידי בהמשך.
- 33



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

12 אפריל 2021

ת"פ 20-06-36972 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

1
2
3
4
5
6
7
8

התביעה תגיש השלמת הטיעון תוך 30 יום.
ההגנה תוכל להגיב בתוך 15 ימים לאחר מכן.

תזכורת פנימית ליום 01.06.2021.

ניתנה והודעה היום ל' ניסן תשפ"א, 12/04/2021 במעמד הנוכחים.

עלאא מסארווה, שופט

9

בבית משפט השלום בתל אביב

ת"פ 972-06-20 א

בפני כב' השופט : לאה גוט

המאשימה :

מדינת ישראל

באמצעות משטרת ישראל
יחידת תביעות ת"א
דובנוב 10, תל אביב
טלפון *9647 פקס: 03680361

נגד

הנאשם :

ע"י ב"כ רן תגר

תגובות ב"כ המאשימה בהמשך לדיון מיום 12.4.2021

1. לאחר שהחייב קראח בעין את חומר הראיות בתיק לרבות טיעוני ב"כ הנאשם : זמלומד . ותו לגילוי חומרי חקירה בהוצאת לטעיף 74 וכן את החלטות בית הנשפט הנכבד הו כ טח לחו' תב אישום שיוחס לנאשם.
2. יוער בזאת, כי החייב טבורה כי לעניין חוקיות צו החליפוש חרי שעמד : חוקת ו :ות המנחלית.
3. יחד עם זאת, משחוצגו לכב' השופט פלד עובר להוצאת חצו, ראיות שאי נ נמצאות . מר החקירה ובבדיקה הובהר שהראיות אינן חוסות תחת תעודת חסיון ולו בלי הספק ע' ארן להגנת הנאשם מצאתי כי יש לזקוף עניין זה לזכות הנאשם.
4. החייב עדכנה את ב"כ הנאשם כי התיק יגנו.

רפ"ק ויקטוריה בן : איר, ער
ר' שלוחת ין וממונה : י"ש קה
תביעות תל אב :

החלטה	כ"ז אייר תשפ"א, 09/05/2021
תיק	36972-06-20
שן עלאא מסארווה	
קבלתי בתודה. מורה על ביטול כתב האישום. המזכירות תעביר לצדדים ותסגור את התיק.	
*** נחתם דיגיטלית ***	