



בית משפט השלום בחיפה

16 אפריל 2017

מ"ת 17-04-21662 מדינת ישראל נ' [REDACTED] (עציר)

מספר פל"א 154852/2017

לפני כבוד השופטת נסרין עדוי-ח'דר

מדינת ישראל

המבקשת

נגד

המשיב

נוכחים:

ב"כ המבקשת מתמחה מר שגאן מוחמד
ב"כ המשיב – עו"ד רן תגר
המשיב – בעצמו. הובא באמצעות "נחשון"

פרוטוקול

ב"כ המבקשת:

חברי הציע חלופה. אבקש לבדוק אותה.
חוזר על תוכן הבקשה. מגיש את התיק החקירה, וכן דו"ח סודי לעיון ביהמ"ש. הדו"ח הוגש וסומן
ב/1. מדובר בעבירות חמורות מאוד, גידול של יותר מ-100 שתילים כאשר המשקל נטו מגיע לכ-13 ק"ג. כמובן שהעבירות מקימות עילת מעצר. מדובר על עבירות לפי פקודת הסמים המסוכנים.
אבקש לעצור את המשיב עד תום ההליכים. לטעמנו אין חלופה שתוכל לאיין את המסוכנות בשלב הזה.

ב"כ המשיב:

אני מסכים לקיומן של ראיות לכאורה. מבלי להקל ראש בעבירות המיוחסות למשיב, מבחינת החוק היבש נשקפת מסוכנות סטטוטורית, אבל אנו מצווים לבדוק כל מקרה לגופו. מבחינת מדרג וזומרה אנו נמצאים ברף התחתון. מדובר בסם מסוכן קנביס, לא בסם קשה. הגידול היה רק לצריכתו העצמית. אין עוד שום מעורב אחר בעבירה הזאת, אין קשירת קשר ואין עבירה בצוותא. המשיב שיתף פעולה, הודה במיוחס לו. מדובר באדם מבוגר בן 60 עוד מעט, ללא עבר פלילי, מצבו הבריאותי הנפשי רעוע. הוא נוטל תרופות באופן קבוע והדבר היחיד שמביא לו מזור הוא קנביס. נכון, הוא עבר עבירה והוא יתן גם את הדין על כך. אין זה המקום לעצור אדם עם הסיפור שלו עד תום ההליכים.
המעצר בא למנוע את הישנות העבירה ולצמצם את המסוכנות. אם ישוחרר למעצר בית, הוא ימשיך לגדל אצל אחיו שתילים? זה לא יעלה על הדעת.



בית משפט השלום בחיפה

16 אפריל 2017

מ"ת 21662-04-17 מדינת ישראל נ' [REDACTED] (עציר)

1 צריכה להיות הנמקה יותר מבוססת מאשר החזקה הסטטוטורית.
2 אנו נמצאים היום, עם כמה שקשה לעכל את זה, שבו האקלים המשפטי משתנה והיחס של המחוקק
3 לעבירות הקשורות לקנבים השתנה בכל הקשור לעבירות של שימוש עצמי. אי אפשר לבוא ולהתעלם
4 מהעובדה שצריך גם להיות שינוי באקלים המשפטי בכל הנוגע לעבירת גידול הקנביס.
5 חברי מציניים בבקשת המעצר ומדגישים שהמחוקק לא מצא לנכון להבדיל בין עבירת גידול לשימוש
6 עצמי לבין עבירה לצורך הפצה.
7 יחד עם זאת, אני בטוח שחברי יודעים שהחוק היבש כבודו במקומו מונח אך צריך להתייחס לנסיבות
8 של התיק שבפנינו. מפרט את הפסיקות בבקשת המעצר שאינן קשורות ואינן רלוונטיות.
9 אני מודע לכך שדרך המלך באופן כללי היא לשלוח לתסקיר. אני חושב שמה שהתסקיר יגיד עוד חודש,
10 אנחנו יודעים כבר היום. שהוא ראוי לשחרור. שהסיבה בעטיה התגלגל לנסיבות הללו היא בשל
11 נסיבותיו האישיות ומצבו. אם בית המשפט ירצה שעניינו של המשיב יעבור תחת שבת הביקורת של
12 שירות המבחן, אפשר להורות על שחרור למעצר בית ולבצע זאת במקביל.
13 נמצאים באולם גיסתו של המשיב ואחיו. שניהם עמלנים ונורמטיבים. הם גרים במקום מרוחק
14 מנהריה.

החלטה

15
16
17
18
19 בפני בקשה למעצרו של המשיב עד תום ההליכים המשפטיים בעניינו.
20
21 כנגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות של גידול, ייצור, הכנת סמים מסוכנים והחזקת
22 כלים להכנת סם שלא לצריכה עצמית.
23
24 בד בבד עם הגשת כתב אישום, הוגשה הבקשה למעצרו עד תום ההליכים כאמור.
25
26 ב"כ המשיב הודה בקיומן של ראיות לכאורה.
27
28 אין להכביר מילים כי בעניינו אף מתקיימת עילת מעצר סטטוטורית.
29
30 יחד עם זאת, שוכנעתי כי במקרה הנדון ניתן לאיין את עילת המעצר באמצעות חלופה שפגיעתה
31 בחירותו של המשיב פחותה. בהקשר זה אציין כי מדובר במשיב בן 59, ללא כל עבר פלילי, כאשר לא
32 מיוחסת למשיב כל עבירה של סחר בסמים.
33



בית משפט השלום בחיפה

16 אפריל 2017

מ"ת 21662-04-17 מדינת ישראל נ' [REDACTED] (עציר)

על כן, אבחן כעת את החלופה המוצעת על ידי המשיב.

ניתנה והודעה היום כ' ניסן תשע"ז, 16/04/2017 במעמד הנוכחים.

נסרין עדוי-ח'דר, שופטת

אחיו של המשיב, מר: [REDACTED] לאחר שהוזהר כחוק לומר את האמת:

אני אחיו של המשיב. אני רוצה לאחי הבכור.
אני יודע שאמרו שהוא עישן וגם גידל בשביל עצמו, כי זה כמו תרופה בשבילו.
אני מוכן לפקח על אחי. אני יודע שזה תהליך שיכול לקחת זמן ארוך. הוא יכול לגור איתנו ואו אני
או אישתי תמיד בבית. אישתי עקרת בית.

חקירה נגדית:

ש. במה אתה עובד?
ת. אני עובד בהפקה של ספרים. שעות עבודתי הן כמה שעות ביום, לפעמים משמרת בוקר,
לפעמים צהריים. אם אני יוצא, אישתי בבית. יש לי 5 ילדים, שיהיו בריאים.
ש. כמה חדרים בביתך?
ת. 6 חדרים.
ש. אתה חושב שהוא ישמע לך?
ת. הוא לא ירצה לסבך אותי, אז כן. הוא לא ירצה גם בעצמו להסתבך.
אם הוא יפר את התנאים, לא תהיה לי ברירה ואני אתקשר למשטרה.

גיסתו של המשיב, גב' [REDACTED] לאחר שהוזהרה כחוק לומר את האמת:

אני עקרת בית. אני מוכנה בחפץ לב לקחת אותו אלינו הביתה ולפקח על גיסי. אני יודעת מה מיוחס
לו.



בית משפט השלום בחיפה

16 אפריל 2017

מ"ת 21662-04-17 מדינת ישראל נ' [REDACTED] (עציר)

חקירה נגדית:

- 1
- 2 אני לא עובדת בשום עבודה אחרת. אני עקרת בית. אני לפעמים יוצאת למכולת. כל ילדי לומדים
- 3 בישוב. הכל במרחק הליכה. זו מושבה.
- 4 ש. מה הקשר שלך עם המשיב?
- 5 ת. הוא גיסי. מעבר לזה, הוא כמו אחי. פשוט אני בת יחידה והוא כמו אחי. אני חושבת שהוא
- 6 ישמע לי וגם ישמע לרצון שלו העצמי להשתקם.
- 7 ש. נחקרת במשטרה?
- 8 ת. היתה ילדה שמרביצה באופן קבוע לבת שלי ושום עזרה מההורים שלה לא היתה, ויוזב אחד
- 9 השארתי את הילדים לכמה דקות, היא נתנה לה מכות חזקות בראש, חוזרות ונשנות. זה
- 10 היה אינסטינקט טבעי שלי להגן על בתי. השופט לא הצדיק אותי, אך היה מאוד לצידי. לא
- 11 נגרם לילדה שום נזק. יצאתי בשן ועין. הגנתי על בתי. לא עשיתי שום נזק, זה היה על יקע
- 12 משפיל.
- 13 ש. חוץ מהתיק הזה היו לך עוד אירועים?
- 14 ת. לא.
- 15 ש. את יודעת שהסיפור של הפיקוח יכול לקחת הרבה זמן?
- 16 ת. יש לי סבלנות.
- 17

ב"כ המבקשת מסכם:

- 18 לטעמנו מדובר בחלופה לא אידיאלית. בעייתית, למרות הריחוק הגיאוגרפי.
- 19 מדובר באשה שכנראה מירב הנטל יפול עליה, כי הבעל יוצא לעבודה. היא גם מנהלת משק בית. יש
- 20 לה ילדים, היא צריכה לצאת ולהכנס. לא יודע כמה העסק הזה יעבוד. עם כל החסר שלה שהכל נמצא
- 21 במרחק הליכה בישוב, היא עדיין תצטרך לעזוב את הבית. נמצא את עצמנו עם עצור במעצר בית שאין
- 22 עליו מפקח. לכן, אנו סבורים שהחלופה לא תוכל לאיין את המסוכנות. מדובר על אשה שהסבירה על
- 23 מקרה שהיה לה, ואינני יודע אם אשה שנתנה מכות לילדה קטנה, לשמור על החוק ולשמור על הנקשות
- 24 של בית המשפט ולכבד אותו. לטעמי לא תוכל לאיין את המסוכנות. יש מקום לשלוח אותו לווסקיר
- 25 כשהוא נמצא במעצר. תסקיר המעצר יבחן את מסוכנותו ועל בסיס זה לשקול אם לשחררו.
- 26 על כן, אבקש לעצור אותו עד תום ההליכים.
- 27
- 28

ב"כ המשיב מסכם:

- 29 אני מודה לחברי על הדאגה שלו לרווחה של המפקחים המוצעים, אך עם כל הכבוד הראוי, מה לו
- 30 ולסדר יומה של המפקחת המוצעת? היא אמרה שהיא מוכנה לפקח, שהיא מודעת למשמעות, שסבלנות יש לה. מדובר בעקרת בית שלא יוצאת מהבית. מדובר בסדר יום שמתנהל ברדיוס מאוד
- 31
- 32



בית משפט השלום בחיפה

16 אפריל 2017

מ"ת 21662-04-17 מדינת ישראל נ' [REDACTED] (עציר)

1 קצר ממקום החלופה. במידה והמפקחת צריכה לצאת, בעלה יחליף אותה. נראה לי מאוד שלא מן
2 העניין לבוא ולציין את האירוע הבודד הזה בעברה הפלילי כמכשול. הדבר קרה ב-2016 ומדובר בהגנה
3 של אם על בתה. הא ותו לא.
4
5

6 החלטה

7 לאחר ששמעתי את המפקחים שוכנעתי כי מדובר במפקחים ראויים, מודעים למיורס למשיב ומודעים
8 לתפקידם כמפקחים.
9

10 זאת ועוד, החלופה המוצעת הינה מרוחקת ממקום ביצוע העבירות המיוחסות למשיב.
11 על כן, שוכנעתי כי יש מקום להורות על שחרורו של המשיב לחלופת מעצר זמנית ובתנאים הבאים:

12
13 1. המשיב ישהה במעצר בית מלא בבית אחיו ברחוב [REDACTED] ויהיה נתון
14 לפיקוחם הצמוד לסירוגין של אחיו ושל גיסתו: [REDACTED]
15 [REDACTED]
16

17 2. המשיב זכאי לשעתיים התאוררות מדי יום וזאת בין השעות 12.00-14.00 ובליווי צמוד של
18 אחד המפקחים. מובהר בזאת, כי שעות ההתאוררות יהיו אך ורק בתחום ה- [REDACTED]
19

20 3. להבטחת תנאי השחרור, יופקד סך של 3,000 ₪.
21 ההפקדה תבוצע עד ליום שלישי 18.4.17 בשעה 12.00 מבלי שהדבר יעכב את ביצוע השחרור.
22

23 4. כמו כן, יחתום המשיב על התחייבות עצמית על סך של 10,000 ₪.
24

25 5. כל אחד מהמפקחים יחתום על ערבות צד ג' על סך של 5,000 ₪ כל אחת.
26

27 6. המשיב מופנה לשירות המבחן לצורך הכנת תסקיר מעצר בעניינו.
28

29 נקבע להמשך דיון ביום 28.5.17 בשעה 10.00.

30 מזכירות בית המשפט תמציא את ההחלטה לשירות המבחן.

31 פרוטוקול זה מהווה אסמכתא לשחרור.
32
33



בית משפט השלום בחיפה

16 אפריל 2017

מ"ת 17-04-21662 מדינת ישראל נ' [REDACTED] (עציר)

ניתנה והודעה היום כ' ניסן תשע"ז, 16/04/2017 במעמד הנוכחים.

נסרין עדוי-ח'דר, שופטת

ב"כ המבקשת:

אבקש עיכוב ביצוע של 48 שעות.

אבקש שהות עד סוף היום כדי לשקול הגשת הבקשה.

ב"כ המשיב:

בדרך כלל אני משאיר לשיקול דעת בית המשפט. היום אני מתנגד, מכיוון שבתיקי פרקליטות חמורים יותר (מפנה לפסיקות קודמות), בהן מדובר ב- 35 ק"ג, לא הגישה הפרקליטות ערר. אך לפני מספר שעות בית משפט זה נתן החלטת שחרור בתיק של 31 ק"ג, כמעט פי 3, הגישה המבקשת ערר שנדחה על הסף.

מכח קל וחומר, גם ערר זה ידחה.

זה מיותר, זה לא לעניין.

אין מקום לתת עיכוב ביצוע.

החלטה

לא שוכנעתי כי יש להורות בנסיבות העניין על עיכוב ביצוע ההחלטה.

על כן, אני מורה על דחיית הבקשה.

ניתנה והודעה היום כ' ניסן תשע"ז, 16/04/2017 במעמד הנוכחים.



בית משפט השלום בחיפה

16 אפריל 2017

מ"ת 21662-04-17 מדינת ישראל נ' [REDACTED] (עציר)

נסרין עדוי-ח'דר, שופטת

1
2

הוקלד על ידי אילת קביצל

בית משפט שלום קרית

פלי"א: 2017/ 154852/ סיווג: פ.א. תחנת נהריה מחוז חוף

המבקשת:

מדינת ישראל

באמצעות משטרת ישראל

שלוחת תביעות זבלון צפוני

שד ההסתדרות 231, קרית חיים

טלפון: 04-8464820 פקס: 04-6458909

המשיב:

- נגד -

בקשה למעצר עד לתום ההליכים המשפטייםלפי סעיף 21 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה-מעצרים), התשנ"ו-1996**מוגשת בזאת בקשה למעצר עד לתום ההליכים המשפטיים ולהלוו הנימוקים:**

1. כנגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו ביצוע עבירות טמים מסוג גידול סמים, החזקה וגידול סמים שלא לצריכה עצמית וכן החזקת כלים להכנת סם שלא לצריכה עצמית לפי סעיפים 6 + 10 רישא לפקודת הסמים המסוכנים (נוסח חדש) התשל"ג-1973 (להלן: "הפקודה"; בהתאמה) לפי הכמויות הבאות:
 - 12.8 ק"ג נטו סם מסוכן מסוג קנבוס, 100 שתילים.
2. כנגד המשיב קיימות ראיות לכאורה כי ביצע את העבירות המיוחסות לו, הראיות הינן כדלקמן:
 - א. צו חיפוש
 - ב. דוחות פעולה ומזכרים של השוטרים.
 - ג. המשיב מודה.
 - ד. חו"ד מומחה.
 - ה. ממצאים - הסמים.
3. כנגד המשיב קמה עילת מעצר מכוח סעיף 21(א)(1)(ב) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה -מעצרים), תשנ"ו-1996, שכן קיים יסוד סביר לחשש כי המשיב יסכן את בטחונו של הציבור באם ישוחרר, בשים לב למיוחדותו.
4. עוד כנגד המשיב קמה חזקת מסוכנות מכוח סעיף 21(א)(1)(ג)(3) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה -מעצרים), תשנ"ו-1996, שכן מדובר בעבירה לפי פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], התשל"ג-1973, חזקה שעל המשיב להפריכה.
5. המבקשת נדגיש את העובדה כי המחוקק לא הבחין בין גידול סמים לצריכה עצמית או גידול לצורך הפצה, וקבע כי העונש המירבי הוא 20 שנות מאסר על כל גידול באשר הוא.
6. המבקשת תטען, שמשקל השתילים איננו האינדיקציה היחידה למסוכנות בתיק, אלא דווקא מספרם הרב (100 שתילים) אשר מעמיד את המסוכנות ברף גבוה, שכן התמונות שבתיק החקירה מראות שמדובר בשתילים "צעירים", ואם המשיב היה נתפס לאחר תקופה ארוכה יותר, אזי המשקל היה גדול בהרבה.

13/04/2017 12:59:40

7. אין להקל ראש בעבירה זו אותה עבר לכאורה המשיב. בעבירות על-פי פקודת הסמים המסוכנים, יש הכרח לנתץ את שרשרת הפצת הסם בדרך של מעצר ממש. מדובר בעבירות אשר לפי טיבן לא ניתן לקטוע את שרשרת הפצת הסם גם במסגרת חלופה של "מעצר בית" מלא, ולכן דינם של העוסקים לכאורה בסמים, בהיעדר נסיבות חריגות ויוצאות דופן, להיעצר עד תום ההליכים המשפטיים כנגדם. לעניין זה, יפים דבריו של ביהמ"ש העליון שטאמרו בבש"פ 10638/08 ימתח ויצמן נ' מדינת ישראל:

"העבירה של אחזקת סמים שלא לצריכה עצמית היא אחותה של עבירת הסחר בסמים, והעונש המירבי לגביהן שווה - עד עשרים שנות מאסר או קנס פי עשרים וחמישה מן הקנס האמור בסעיף 16(א)(4) לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (סעיף 7(ג) לפקודת הסמים לעניין החזקת סמים שלא לצריכה עצמית, וסעיף 19 לעניין יבוא וסחר). ראו גם קדמי, על פקודת הסמים המסוכנים, הדין בראי הפסיקה, מהדורת תשס"ז - עמ' 86, 185, 198. הצד השווה בין שתי העבירות הוא הזיקה להפצת הסמים לזולת, במוטנציאל או בפועל, בין בתמורה (סחר) ובין אם אחרת".

8. כמו כן, המבקשת מפנה לדברי כב' בני שגיא (מחוזי ת"א) מ"י נ' דן רואמי (ניתן ביום 1/3/16), אשר משקפים ביתר שאר את המוסכמות הטמונה במגדלי סמים גם כאשר עסקינן באנשים נורמטיביים נעדרים עבר פלילי:

"... מדובר בעבירת קלה לביצוע, קשה לאיתור, תוצריה הכספיים משמעותיים ביותר, ולצד, ניכרת עליה משמעותית בהיקף התיקים מסוג זה המובאים לפתחו של בית המשפט. בהחלטתי לעניין גולובן התייחסתי בעיקר למוטיב "החיים הכפולים" המאפיין את "העושים במלאכה". ב"כ המשיב טען בישיבת היום, כי אין הבחנה משמעותית בין סוג זה של עבריינות לבין סוג אחר, אשר לעיתים רלוונטי לנאשמים נורמטיביים, אך דומני קיים הבדל משמעותי הנעוץ בעובדה כי הקמה וניהול מעבדה אינה בגדר כשל חד פעמי, אלא מהלך המצריך מחשבה מוקדמת, אמצעים כספיים, רכישת ציוד, ותחזוקה שוטפת. מדובר, הלכה למעשה, בניהול עסק שענינו סמים לכל דבר ועניין. מכאן, שרמת המסוכנות הנשקפת מ"העושים במלאכה" היא רמת מסוכנות שאינה מבוטלת, ולכן, ציינתי בהחלטתי הקודמת, כי כעיקרון, יש להידרש לקבלת תסקיר שרות המבחן טרם מתן החלטה סופית."

ר' עוד קביעה נוספת וקודמת של כב' השופט בני שגיא, בעמ"ת 58801-01-16 פבל אינדנבאום ואח' נ' מ"י, במסגרתה נדחה ערר נאשם אשר נשלח לתסקיר מעצר:

"רוב הנאשמים בהקמה וניהול של מעבדות סמים הם נאשמים נעדרים עבר פלילי, יובם המכריע מחזיקים מקומות עבודה "מהוגנים", ולרובם המכריע יש חלופות נורמטיביות להציע כבר בדיון הראשון. ועדיין-נאשמים אלה מנהלים חיים כפולים, דרך כלל תחת אפס של סביבתם הקרובה, כך שהיכולת ליתר בהם אמור כי יקיימו נאשמים של חלופת מעצר, אם ישוחררו לכזו, צריכה להיבדק באופן מעמיק."

9. המבקשת הוסיף ותטען, בעת האחרונה ניכרת מגמת התמרה בתיקי גידול סמים ולא פעם נפסק כי במקרים מעין אלו, יש להורות על מעצר עד תום ההליכים לאחר קביעה כי אין באף חלופה בכדי לאיין את המוסכמות הנשקפת מנבצעי עבירות אלו, וזאת, מבלי להזיק לתסקיר מעצר, לעניין זה יפים דבריו של ביהמ"ש העליון שטאמרו בבש"פ 7283/16 ליאור אלמגור נ' מדינת ישראל (ניתן 27/9/2016):

"לא בכל מקרה מתחייב תסקיר מעצר, ומקום שביית המשפט מגיע למסקנה ברורה ממכלול הנסיבות שלפניו כי שום חלופת מעצר לא תצלח בעניינו של הנאשם הקונקרטי, אין מוטלת עליו חובה להורות על עריכת תסקיר מעצר."

10. בבש"פ 4489/14 בן וענונו נ' מדינת ישראל (ניתן ב 26/6/2015) ביהמ"ש העליון דחה בקשת רשות ערר על החלטת מעצר עד תום ההליכים שניתנה ע"י ביהמ"ש המחוזי ב"ש (עמ"ת 14-18451-06), באותו מקרה דובר בהחזקה של סם מסוכן מסוג חשיש שלא לצריכה עצמית, במשקל של 65 גרם.
11. לאור כל האמור לעיל ולאור נסיבות ביצוע העבירה, המבקשת סבורה כי אין חלופה חולמת אשר תנטרל את הסכנה הנשקפת מן המשיב מלחזור ולבצע את המיוחס לו בכתב האישום, וכי אינטרס החגנה על הציבור גובר על האינטרס שבחירותו של המשיב.
12. אשר על כן, מתבקש בית המשפט הנכבד להיעתר לבקשה ולהורות על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו.

פקד אימון שאלח,
עו"ד
תובעת מכח מינוי מפכ"ל

י"ז ניסן תשע"ז
13 אפריל 2017