



בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

27 ביולי 2012
ח' באב תשע"ב

עמ"י 52601-07-12
נ' מדינת ישראל

לפני כבוד השופטת דניה קרת-מאיר

העורר

נ ג ד

מדינת ישראל

המשיבה

העורר – בליווי שב"ס, ובא-כוחו, עו"ד רן תגר
באת-כוח המשיבה, רפ"ק רונה פינגלאי

נוכחים:

פרוטוקול

ב"כ העורר:

חוזר על האמור בהודעת הערר. המשיבה מנסה לרקוד על שתי חתונות, עוצמת עיניים ומנסה להתעלם מנסיבות משמעותיות מאוד.

לגבי המסוכנות – ראשית, הכמות שנשקלה הצטמקה בחצי פתאום. גם 2.82 הקילוגרם שנשקלו אצל מז"פ רטובים, זה לפני שזה יובש, וזה מאבד משקל נוסף. 2.82 הקילוגרם שנשקלו במז"פ בסופו של דבר, אחרי כל תהליך הייבוש וההיפטרות מחלקים שלא קשורים לחלקים שמעשנים – נשארים עם 250, 300 גרם. אולי 400. להזכיר לבית המשפט שגם כך העורר מקבל כל חודש הספקה של מאה גרם.

שנית, אנחנו מדברים באדם שבזמנו החזיק ברישיון גידול ואיננו כאחד האדם מבחינה רפואית. אני מציין בצער שהמשטרה עד עכשיו לא השכילה לבדוק גם את העניין הזה, של קיומו של רישיון גידול שהיה ברשותו של העורר – דבר היה אפשר לברר בשיחת טלפון, ולא נעשה. העורר, אם רק יחפוף בכך, לחדש את רישיון הגידול שלו – זו פרוצדורה שבגלל היותו מוכר במערכת הרפואית – דורשת שיחת טלפון ואולי מכתב, ואז כל המסוכנות נגוזה, כי יש לו רישיון.

שלישית, בהצהרת התובע כתוב שהוא חלק משרשרת הפצת סם. מה הדבר הזה? זה לא צוין בבקשת המעצר, זה לא הוטח בו בחקירה. מעולם לא דובר בסחר או בהפצה. דובר בגידול. זו דרמטיזציה של המשטרה.

אשר לשיבוש – כבוד השופט יצחק, בחלטתו מהיום, בכלל לא התייחס לעניין השיבוש שהופיע בבקשת המעצר. מבחינתו עילה זו בכלל אינה מבססת את הארכת המעצר. הילדה של העורר נחקרה אתמול. אין כרגע מה לשבש. לא הגיוני שהחקירה של הלקוח שלי הסתיימה, הנסיבות שלו ידועות והוא יהיה בן-ערובה בתיק אחר. בכל מקרה הילדה מתכוונת לעזוב את בית הסבא והסבתא (שנמצאים פה). היא תעבור או לבית האם או לבית של חבר שלה – יש לה מספיק מקומות לשהות בהם – הכול כדי שלא לשבש את החקירה. החלופה עצמה מצוינת. לחלופין ניתן לשחרר את העורר לבית שלו.



בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

27 ביולי 2012
ח' באב תשע"ב

עמ"י 52601-07-12
נ' מדינת ישראל

למותר לציין, כמובן, ששב"ס מעולם לא שינע לו כל תרופה מביתו לבית המעצר. הוראות בית המשפט הנכבד לא מולאו, למרות ההחלטה. אתמול בתשע ורבע בערב, כמו שחזינו – אף שבית המשפט אמר שעד שמונה ישננו לו את החומר – הוא הגיע למסדר חולים. סוהר שלח אותו לחובש, חובש שלח אותו לקצין תורן, קצין תורן שלח אותו לרשם, רשם שלח אותו לרופא כללי, שאמר לו: אין לי. מפתיע מאוד. גם העוגיות המדוברות לא סופקו לו. אין רופא כללי שנמצא שיכול לתת חוות דעת מומחה. הנושא הזה הוא בהתמחות ספציפית של רופא. רק רופא כאב יכול לתת אישור לשימוש בגראס. לא רופא כללי ולא הרוקח הכללי מוסמכים לעשות זאת או להציע אלטרנטיבות טיפוליות. בבשי"פ 377/11 קבע כבוד השופט פוגלמן שעצם הגשת הצהרת תובע עדיין מאפשרת הצעת חלופה, גם בזמן הימים שהתביעה מבקשת להכין בהם את כתב האישום. בעניינו של העורר אין עוד הליכי חקירה, שכן זו הסתיימה; אין בסיס לחשד לשיבוש, מכיוון שהילדה נחקרה אתמול; והמסוכנות הסטטוטורית מוקטנת ממילא, משום שאינו בן-אדם שהחליט לגדל – כבר היה לו רישיון גידול. את המסוכנות הזאת, אם היא קיימת בכלל, ניתן לאיין בחלופה. אשר לעברה שעבר – אינני מקל בה ראש, אבל בנסיבות אני יכול להקל יותר. שלילת החירות שלו היא לא מידתית, בצורה חמורה, ואני מבקש מבית המשפט הנכבד לקבל את הערר.

ב"כ המשיבה:

אני אלך מהסוף להתחלה. מי שנתן את האישור הוא לא רופא – האישור הוצג לפני בית המשפט – הוא לא רופא כאב, הוא רופא מבית החולים, אברבנאל, אז למען הדיוק. עילת המסוכנות קיימת מעצם העברה.

ב"כ העורר:

יש פה אי-דיוק. יש רופא כאב שממליץ. ההמלצה ניתנת מרופא כאב.

ב"כ המשיבה:

אני, בכל עשרים וחמש שנותיי במשטרת ישראל – ונניח שמתוכן חמש-עשרה שנים קצינה בתחומים הפליליים בלבד – לא שמעתי מעודי טענה כזו, איכשהו לסתור את חוות הדעת של מעבדה אנליטית; לסתור כן שמעתי, אבל לא לסתור את חוות הדעת של מעבדה אנליטית לעניין הכמות, לצפות מהמשטרה או אינני יודעת ממי לייבש את החומרים, „הנטו הוא לא בדיוק נטו” – זה כמעט נראה לי שהציפייה פה היא שנגלגל את החומרים ונגיע לכדי סיגריה. זה לא מתקבל על הדעת. הכמות היא לא לצריכה עצמית. האישור לא רלוונטי – אם היה בעבר אישור... היום אין אישור ויש הסכמה שאין אישור.

יותר מכך: ב-2010 גידל העורר סמים. נפתח נגדו תיק פלילי. התיק הזה נגזר כדי שהוא אולי ילמד לקח.



בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

27 ביולי 2012
ח' באב תשע"ב

עמ"י 52601-07-12
נ' מדינת ישראל

ב"כ העורר:

הוא גידל אז ברישיון.

ב"כ המשיבה:

לא ברישיון. העתקי התיק נמצאים בתיק הנוכחי. נגנו לו התיק מחוסר עניין לציבור כי היה לו אישור להשתמש בסם והכמות לא הייתה גדולה כזו. היום נדרשתי מצד תביעות שרון לצרף גם את התיק הזה. התיק הזה מעיד על כך שהעורר אינו מתייחס לחוק. מותר לו – אז מותר לו לעשות הכול. אני, באופן אישי, כשראיתי אותו במשרדי החקירות בצח"ם ירקון, הוא בפניי אמר: היה לי אישור לגידול. אני ויתרתי עליו. ככה שאם העורר מוותר על האישור שהיה לו, מדוע הוא מגדל, "חממה" כזאת? **לשאלת ביהמ"ש**, מדובר בשתילים שגדלו בחוף, בעציצים. זו לא חממה, אני חוזרת בי (מציגה תצלום על צג טלפון סלולרי).

אני רוצה למקד את בית המשפט: אין קשר – ואני מנהלת גם את הפרשה המקבילה – בין הפרשות. אגב הפרשה עלה שיש לו אישור לגידול סמים. בתו אכן נחקרה אתמול, מסרה עדות. זה צורך חקירה שקיים גם בצד השני. אין קשר – הוא לא מעורב בתיק, הוא לא חשוד בתיק. להפך: הוא מסר גרסה שאמורה לתמוך בביתו, ובתו קרבן בתיק. בתו עברה איזושהי עברה, אבל עברה מינורית; היא נחקרה באזהרה. בתיק הזה היא מסרה אתמול עדות, ושאלנו אותה, ואני מוכנה גם לספר לחברי, להסיר את הערפל. היא נשאלה אם ראתה את הגידול בקרבת הבית ואמרה שלא, וגם מי שנכח אתה שם לא ראה.

כמו שבית המשפט ראה גם אתמול, על-אף הסרבול – ואני מצטערת על השימוש במילה הזאת – בהארכת מעצר, הגעה לפה לדיון, חזרה היום להארכת מעצר ושוב הגעה לדיון, הוגשה הצהרת תובע ואכן בכוונת התביעה להגיש כתב אישום. אני מבקשת לדחות את הערר.

אין קשר בין הנוכחות של הבת או לא נוכחות – אינני מפרידה בין האב לבין הבת. אין לי עניין בזה, אין לי צורך בזה, גם לא בתיק השני. אני מעולם לא דרשתי דבר כזה. אינני חושבת שיש מקום לחלופה. ניתנה לעורר הזדמנות בתיק הקודם. ראוי להגיש את כתב האישום כשהוא במעצר. לכשיוגש כתב האישום יעשו את כל מה שצריך לעשות. זה לא מה שצריך להיעשות כך, ומשכך יש לדחות את הערר.

ב"כ העורר:

בכל הנוגע לטענת הכמות – אינני חולק על הכמות. לחלוטין. ממש לא. אני רק אומר שכרגע, כמו שזה נתפס, זה לא שמיש פשוט. מעבדה לזיהוי פלילית אולי מומחית לזיהוי. אינני מתווכח אתם. אני אומר שהם אינם מבינים דבר וחצי דבר בגידול. הם טובים בזיהוי. איראפשר להשתמש. כרגע, כשמשקים את הצמחים, הם ספוגים במים. מן הסתם כשזה מתייבש אפשר להשתמש בזה, וכשזה מתייבש זה גם מאבד מהמשקל שלו. אז ה-2.82 הם לא 2.82 בסופו של יום. אני מכבד אותם וגם את בית המשפט, את כולם. עדיין אין להם ניסיון בשימוש. לא למעבדה ולא לשופט הנכבד שיוב על כס



בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

27 ביולי 2012
ח' באב תשע"ב

עמ"י 52601-07-12
נ' מדינת ישראל

1 השיפוט אין ניסיון בגידול ובשימוש. אין ספק שלעורר יש מושג גדול הרבה יותר. ואני טוען בשם
2 העורר שלא ניתן להשתמש בכמות הזאת כפי שהיא. מה שאני בא לומר הוא שה-2.82 הם לא 2.82.
3 לגבי תיק הגידול הקודם – לא זכור לי בקריירה הקצרה שלי שגונוים כל-כך מהר תיקי גידול. גנוז
4 את התיק הגידול מסיבה אחת: היה לו בזמנו רישיון גידול והוא חרג בשני שתילים ממה שמותר.
5 בגלל זה הוא ביקש לוותר על רישיון הגידול, מכיוון שהפשיטה שעשתה המשטרה על ביתו הכניסה
6 אותו לטראומה.

7 אם אין לו שום קשר לתיק השני, מדוע זה צוין בכלל מלכתחילה בבקשת המעצר?

ב"כ המשיבה:

8 רצינו רק להראות איך הגענו לשם. אלה קרבנות באותו תיק. אין לו קשר.

ב"כ העורר:

10 מכיוון שאיננו מדברים על הספקה לצדדים אחרים, את המסוכנות הזאת ניתן לאיין בקלות. הליך
11 הגידול הוא הליך שאורך חודשים. אין לי שום אפשרות לתאר גידול בתקופת המעצר. ההורים, כפי
12 שהצגתי אתמול, נורמטיביים: האב היה סגן-אלוף בתותחנים, האם שירתה במוסד ובשב"כ במשך
13 ארבע-עשרה שנים.

ה ח ל ט ה

21 הערר שלפניי נוגע להחלטת בית המשפט קמא מהיום, אשר הורתה על המשך מעצרו של העורר עד
22 יום 29.07.12. בדיון של היום ניתנה הצהרת תובע שעל-פיה יש בכוונת המשיבה להגיש נגד העורר
23 כתב אישום המייחס לו גידול סם מסוג קנביס והחזקת הסם שלא לצריכה עצמית, במשקל של 2.82
24 ק"ג, ואף לבקש את מעצרו של העורר עד לתום ההליכים. הראיות לכאורה שצוינו הן תפיסת גידולי
25 העורר בביתו, לאחר הוצאת צו חיפוש; הודיה כי הוא מגדל סמים מסוימים; שרשרת סם וחוות דעת
26 כי הגידולים הם גידולי סמים מסוכנים במשקל של 2.82 ק"ג קנביס.

27 לטענה על שרשרת הסם אין זכר בבקשה למעצר, וגם בהצהרת התובע לא ניתן לה כל פירוט. בשלב
28 זה של הדיון הסבירה באת-כוח המשיבה כי מדובר, למעשה, בהעברת הסם מאז תפיסתו לידי
29 המשטרה, וכי אין מיוחסת לעורר כל השתייכות לשרשרת הפצת סם. לכן מדובר למעשה בסם
30 שנתפס כאשר המשקל, על-פי חוות דעת מז"פ, הוא אשר יוצר את חזקת המסוכנות ואת החזקה כי
31 לא נועד לצריכה עצמית.

32 אין ספק כי חזקה זו ניתנת לסתירה, אולם לנושא זה אין בית המשפט אמור להידרש באופן מפורט
33 בשלב זה של הדיון.



בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

27 ביולי 2012
ח' באב תשע"ב

עמ"י 52601-07-12
נ' מדינת ישראל

1 הפסיקה, באופן כללי, מורה כי כאשר נמצא סם במשקל רב – למשל, 1.4 גרם שתילי קנביס נטו – יש
2 בדרך כלל להורות על מעצר עד תום ההליכים. זאת, מבלי להידרש לשאלה מה יופק בסופו של דבר
3 מאותם שתילים, שאלה שאליה התייחס בהרחבה בא"כוח העורר. אין לבית המשפט, וגם לא לבתי
4 המשפט שדנו בבקשות קודמות, דרך להתייחס לגופה. לכן יש לצאת מנקודת מוצא כי מדובר אכן
5 במשקל רב, הנכלל בקטגוריה זו שבה דנה הפסיקה.
6
7 גם בנסיבות אלה חובה על בית המשפט לבחון חלופת מעצר. בבש"פ 5309/05 צמח נ' מדינת ישראל
8 ציינה כבוד השופטת עדנה ארבל כי החזקת כמויות סם גדולות מוליכה בדרך כלל למעצר עד תום
9 ההליכים. עם זאת יש לבחון כל מקרה ונסיבותיו ולראות אם קיימות נסיבות מיוחדות או חריגות
10 המצדיקות חלופת מעצר.
11
12 נראה כי במקרה הנוכחי קיימת לכאורה, ובשלב הזה של הדיון, נסיבה מיוחדת, והיא העובדה כי
13 העורר משתמש בסם על-פי רישיון להחזקת סם מסוכן ושימוש בו מטעמים רפואיים. אינני סבורה
14 כי בעניין זה יש רלוונטיות לשאלה מי נתן את הרישיון או לעובדה כי ניתן במרכז לבריאות הנפש על
15 שם אברבנאל. לא נסתרה טענתו של העורר כי הוא סובל מכאבים עזים עקב תאונה אשר אירעה לו
16 לפני מספר רב של שנים. נסיבות אלה מצביעות על משקל נגד כנגד החזקה הנוצרת בדבר מהות
17 השימוש בכמות הסם, גם אם היא כמות גדולה כמו במקרה הנוכחי.
18
19 במיוחד יש לציין את העובדה כי מדובר, למעשה, בערר על מעצר ימים, כאשר החקירה הסתיימה
20 ואין כל חשש לשיבוש הליכי משפט – נושא אשר הועלה לפני בית משפט זה בערר אשר נשמע אתמול,
21 והתברר כי לא כך המשיבה טוענת.
22
23 מבלי שהדבר ייצור ציפייה לגיטימית מצדו של העורר בהמשך הדרך, כאשר ידון בית המשפט
24 בבקשה למעצר עד תום ההליכים אשר תוגש, כפי שהצהיר התובע בדיון היום, יש מקום לקבוע כי
25 חלופת מעצר בדרך של מעצר בית מוחלט בבית העורר, כאשר הוריו ישמשו מפקחים, תאיין לתקופה
26 הקצרה את המסוכנות האינהרנטית העולה מהעברה. הוריו של העורר נורמטיביים לחלוטין, ובדיון
27 אשר נשמע אתמול שמעתי אף את אביו, והבנתי ממנו כי הוא מודע לחלוטין למצבו ולאחריות
28 המוטלת עליו בעניין הפיקוח. קביעת מעצר הבית המוחלט בבית העורר נובעת מהעובדה כי הרישיון
29 לעשן את הסם מטעמים רפואיים תקף בביתו בלבד.
30
31 לאור זאת אני מורה על שחרורו של העורר בתנאים האלה:
32
33 העורר ישהה במעצר בית מוחלט בביתו, [REDACTED] אחד מהמפקחים – אביו, מר [REDACTED]
34 ואמו, הגב' [REDACTED] – ישהו לסירוגין עם העורר
35 בכל אחת משעות היממה. העורר יחתום על התחייבות עצמית בסך 10,000 ₪, וכך גם כל אחד



בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

27 ביולי 2012
ח' באב תשע"ב

עמ"י 52601-07-12
נ' מדינת ישראל

- 1 מהמפקחים. כמו-כן נדרשת הפקדה של 2,000 ₪ במזומן. ניתנת ארכה להפקדת הסכום במזומן עד
2 ליום א', 29.07.12, שעה 10⁰⁰. הסכום יופקד בבית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו.
3
4 העורר יתייצב לדיון שנקבע ליום 29.07.12 לפני בית המשפט שעליו יימסר דיווח לבא-כוח העורר,
5 בליווי אחד המפקחים.
6
7 בהעדר ערבויות ייעצר העורר ויובא לפני שופט תורן ביום 29.07.12, שעה 10⁰⁰. יפר העורר תנאי
8 מתנאי השחרור – ייעצר לאלתר ויובא לפני שופט תורן.
9
10
11 ניתנה והודעה היום, ח' אב תשע"ב (27 ביולי 2012), במעמד הנוכחים.

דניאל קרית-מאיר, שופטת

12

רשם: א.ל.



בית משפט השלום בפתח תקווה

10 יוני 2014

ת"פ 54442-07-12 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

54448-07-12

1

בפני כב' השופטת ניצה מימון שעשוע

המאשימה מדינת ישראל

נגד

הנאשמים [REDACTED]

2

3

4

5

6

נוכחים:

7

ב"כ המאשימה עו"ד איה גורצקי ועו"ד ליאל אהרונ

8

ב"כ הנאשם עו"ד תגר

9

הנאשם בעצמו

10

11

פרוטוקול

12

ב"כ המאשימה: בהמשך להסדר טיעון שהוצג, ולנוכח התסקיר החיובי שהתקבל, נעתור בהסכמה לסיום התיק באי הרשעה ושל"צ וזאת בכפוף לתרומה, ב"כ הנאשם הציג בפניי קבלה על תרומה בסך של 1,000 ₪ לבית חולים שניידר.

מדובר בהסדר חריג לקולא עקב נסיבות משפחתיות, בריאותיות לנאשם. מדובר בנאשם שעקב תאונת עבודה סובל מסנדרוס RSD, שזה גורם כאבים ברגל.

בשנת 2009 הוא נפגע מפעולת טרור, ידוי אבן לראשו, בין היתר בשל אותם ליקויים בתפקוד היה לו בעבר היתר לגידול סם וגם היום הוא מורשה לשימוש בקאנבוס רפואי. הנאשם סועד את אביו חולה הסרטן. מפנה למסמכים שהציג הסניגור.

הנאשם הוא אדם נורמטיבי שאף אימץ בעבר משפחה ארגנטינאית שביתה נשרף. הוא בעברו עבד כמאמן לפיתוח עסקי, על רקע מעצרו וקשיים בתפקוד אינו עובד. מפנה בהקשר זה לאמור בתסקיר שרות המבחן.



בית משפט השלום בפתח תקווה

10 יוני 2014

ת"פ 12-07-54442 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

1 מדובר במי שזו מעורבותו הראשונה והיחידה בפלילים, נטל אחריות מלאה, מדובר בסיטואציה שבה
2 הנאשם התמחה בחידוש הרישיון לסם וגם על כך הביע חרטה.
3 בהמשך להסכמה העונשית כאמור בפתח דבריי, נעתור בהסכמה כי הנאשם יבצע 160 שעות של"צ
4 בהיקף של שעות במסגרת שנקבעה על ידי שרות המבחן. שרות המבחן ידווח לבית המשפט על ביצוע
5 של"צ. נבקש לכבד את הסדר הטיעון.

6
7 **ב"כ הנאשם:** בזמנו היה לנאשם רישיון לגידול סם והוא ויתר עליו ואז החליט שוב לגדל עקב כך
8 הסתבך בעבירה.
9 אני מצטרף לדברי חברתי. אני מוצא לנכון להודות לב"כ המאשימה על הגילוי של ההבנה והאנושיות
10 בכל הנוגע לטיפול בעניינו של הנאשם. התיק הזה ייחודי בנסיבותיו גם ברמה המשפטית אישית
11 וגם ברמה המשפטית.
12 הנאשם עומד בכל מבחני הלכת תמר כתב. אני סבור כי לאור המסמכים שהוגשו ולאור תסקיר שרות
13 המבחן שהינו חד משמעי לגבי אי הרשעה, הסדר הטיעון מאוזן וראוי ואבקש מבית המשפט
14 לאמץ.
15

החלטה

16
17
18 בהתאם להסדר הטיעון בין הצדדים שהינו סביר, לאור הנסיבות האישיות והרפואיות יוצאות
19 הדופן, המסמכים שהוצגו, קיומו של רישיון לגידול סם בעבר ורישיון להחזקת סם קאנביס רפואי
20 כיום מהסיבות הרפואיות המפורטות בתסקיר ובמסמכים הרפואיים שהוגשו, אני נמנעת מהרשעת
21 הנאשם ומטילה עליו של"צ בהיקף של 160 שעות במסגרת שגובשה על ידי שרות המבחן.

22
23 הנאשם מוזהר כי אם לא יבצע את השל"צ יוכל בית המשפט להפקיע את הצו, להרשיעו ולגזור עליו
24 עונש חלופי.

25 המוצגים יושמדו / יחולטו לפי שיקול דעת המשטרה.

26 זכות ערעור תוך 45 יום מהיום.

27
28 **ניתנה והודעה היום י"ב סיוון תשע"ד, 10/06/2014 במעמד הנוכחים.**

29

ניצה מימון שעשוע, שופטת

30