



בית משפט השלום בכפר סבא

25 מאי 2022

ת"פ 20-03-24912 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

מספר פל"א 106104/2018

לפני כבוד השופט אביב שרון

מדינת ישראל מדינת ישראל

המאשימה

נגד

[REDACTED]

הנאשמת

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד דניאל איקן
ב"כ הנאשמת עו"ד רן תגר
הנאשמת בעצמה

פרוטוקול

ב"כ המאשימה:

הגענו להסדר טיעון, אני מגיש טופס בדבר הסדר טיעון חתום (מתקבל ומסומן **במ"1**). הנאשמת תודה בכתב האישום ותורשע.

לענין העונש – הצדדים יעתרו במשותף להטיל על הנאשמת את העונשים הבאים:

300 שעות של"צ על פי תכנית של שרות המבחן.

מאסר על תנאי שאורכו לשק"ד ביהמ"ש.

צו מבחן לתקופה של שנה מהיום.

תשלום יתרת סכום הגניבה, שעומד על 130,947 ₪, שייפרסו ל-50 תשלומים שווים, רצופים וחודשיים,

החל מהיום. יצוין שעד עתה שילמה הנאשמת מתוך הסכום הנ"ל סך של 14,400 ₪ והיתרה תשולם

בהתאם לתכנית התשלומים כאמור.

ב"כ הנאשמת:

אני מאשר את דברי ב"כ המאשימה. הסברתי לנאשמת שביהמ"ש אינו כפוף להסדר הטיעון.

הנאשמת:

אני מאשרת את הדברים. אני יודעת שבית המשפט אינו כפוף להסדר הטיעון.



בית משפט השלום בכפר סבא

25 מאי 2022

ת"פ 24912-03-20 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

ב"כ המאשימה טוען לעונש:

1 הנאשמת נעדרת עבר פלילי. המקרה שלפנינו הוא מקרה חריג, הן לאור נסיבותיה האישיות של
2 הנאשמת והן לאור ההליך הטיפולי שעברה לאורך תקופה ארוכה. שילוב שתי נסיבות אלו הובילו
3 אותנו לכך שיש מקום בעניינה לסטות ממדיניות הענישה הנהוגה בעבירות מסוג דא, מטעמי שיקום.
4 אין ספק כי העבירה בה הורשעה הנאשמת היא עבירה חמורה, הן לאור סכום הגניבה, והן לאור משך
5 התקופה, יחד עם זאת, 4 תסקירי שרות המבחן שהוגשו בעניינה, הראשון מחודש דצמבר 20, מלמדים
6 כי הנאשמת השתתפה בהליך טיפולי ארוך וממושך, המלמד על הירתמות מלאה, ושינוי ממשי
7 באורכות חייה. לקיחת האחריות למן הרגע הראשון, והבעת חרטה כנה כעולה מהתסקירים, היא
8 נסיבה ממשית שלקחנו בחשבון. לאור צנעת הפרט לא אפרט את מצבה של הנאשמת, הן מבחינת
9 נסיבותיה האישיות והן מבחינת מצבה הבריאותי, אלה מפורטים באריכות בתסקירי שרות המבחן.
10 לכן, במצב דברים זה, שמעלה נסיבות חריגות והירתמות ממשית של הנאשמת להליך הטיפולי, מצאנו
11 שיש מקום לחריגה מטעמי שיקום. ברור שהסדר הטיעון מגלם בין היתר כי הנאשמת תחזיר את כל
12 סכום הגניבה. היא יודעת שהיא עומדת לפני ביהמ"ש ביישורת האחרונה של ההליך הפלילי ועליה
13 להמשיך בטיפול ולרצות עונשה עד תום, שכן ככל שלא – המאשימה תוכל לחזור לביהמ"ש בעניינה.
14 כולנו תקוו שהנאשמת תשכיל לנצל היטב את ההזדמנות שניתנה לה.
15
16

ב"כ הנאשמת טוען לעונש:

17 אני מצטרף לדברי חברי. אין מחלוקת שהמעשה חמור. אין חולק שהסכום שנגנב אינו נמוך. מידת
18 אשמתה של הנאשמת גבוהה. יחד עם זאת, הנאשמת חסכה זמן שיפוטי וחקירתי יקרים, הודתה
19 והביעה צער וחרטה עמוקה. בהמשך, במסגרת ההליך הטיפולי חשה בוושה ואשמה, הפגישות איתה
20 קשות מאוד ושוברות לב. הנאשמת החלה להשיב את הכסף שנגנב כבר לפני שנה, כך שאין ספק לגבי
21 האחריות האוטנטית שהיא מקבלת. כשמדובר באדם נורמטיבי ולא בעבריין מקצועי, נשאלת השאלה
22 למה? היא לא עבריינית. היא אשה נבונה, חרוצה, מסורה, המסירות למשפחה והתלות שהמשפחה
23 פיתחה בה הן שהביאו אותה למצבה כיום. אין כאן ענין עם נוכלת, יש כאן סיפור חיים קשה מאוד,
24 עם נסיבות אישיות ומשפחתיות קיצוניות. הנאשמת גרה עם אמה, אחותה ובן אחותה הפעוט. האב
25 לא בתמונה. מפאת צנעת הפרט לא אפרט. מפנה לתסקיר. הכסף שנגנב לא שימש למותרות או
26 פינוקים, אלא לתשלום שכר דירה וחשבונות לפני שהנאשמת ומשפחתה מצאו עצמם ברחוב. כיום
27 היא עובדת כמנהלת חשבונות במשרה מלאה, חייה מתייצבים, הן ברמה האישית, והן ברמה הנפשית.
28 היא יודעת שעליה להשתחרר בתלות שמשפחתה תולה בה. היא מתעתדת לעזוב את הבית בו היא
29 מתגוררת ולעבור לדירה ששכר הדירה עבורה נמוך יותר. היא מצטמצמת למינימום האפשרי, עושה
30 מאמצים עילאיים כדי לחסוך כל שקל שניתן. היא תתאמץ להגדיל את התשלומים החודשיים והיא
31 מבינה שהיא לא תוכל להמשיך לשלם את הסכום ששולם עד כה. הפרקליטות גילתה אנושיות וגדלות
32 נפש ואני אסיר תודה. זה לא מובן מאליו. בכל מקרה אחר ברור לי שעתירת המאשימה היתה למאסר
33



בית משפט השלום בכפר סבא

25 מאי 2022

ת"פ 20-03-24912 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

1 מאחורי סורג וברית. עו"ד [REDACTED] הביעו אמפתיה למצב וחבינו שהעבירה בוצעה מתוך מצוקה
2 קשה, כדי לשרוד, ולא בכדי הסכימו למתווה ענישה כה חריג לקולא. הנאשמת יודעת שמדובר בחקירה
3 קיצונית לפני משורת הדין. אני מבקש לכבד את הסכם הטיעון בשל הנסיבות החריגות שצוינו. אם
4 הנאשמת תמצא את עצמה מאחורי סורג וברית או למצער מרצה עונש בעבודות שרות יצא שכרנו
5 בהפסדנו. אם תצא ממעגל העבודה אליו היא עמלה קשה כדי להיכנס, כסף לא יוחזר ומשלם המיסים
6 יהיה זה שיממן את שהותה בכלא. מבלי לחקל ראש לא מדובר בנאשמת שגנבה מאדם את כבשת הרש,
7 לא שהדבר מתיר את דמה של [REDACTED] ומאפשר לגנוב ממנה, אך יש הבדל בין נוכל שעוקץ אנשים מסכנים
8 פרטיים וגוזל כספם לצורך מימון מותרות, לבין נאשמת שגונבת ממעבדה כסף, מעביד שלא ירגיש
9 את הגניבה כפי שאדם פרטי ירגיש, כדי לשרוד. טרם נתקלתי בתיק שבו היבט השיקום כל כך בולט,
10 וזה המקרה לחרוג מטעמי שיקום.
11 לפיכך, אבקש לכבד את ההסדר.
12

הנאשמת:

13
14 אני מצטערת (בוכה). אני רוצה לחיות חיים נורמליים ולחזור לחיים רגילים, לא רוצה לעבור את כל
15 מה שעברתי ב-3 שנים האלה. הלואי ויכולתי לגלגל את הגלגל לאחור. אני מתביישת בעצמי. זה מצב
16 שהוא קשה לי. אני חיה כל יום אבל לא באמת חיה.
17
18

גזר דין

19
20
21 הנאשמת, ילידת 1988, הורשעה על פי הודאתה, ובמסגרת הסדר טיעון, בעבירה של גניבה בידי עובד.
22 על פי העובדות, בתקופה שבין מרץ 2011 למרץ 2018 עבדה הנאשמת בסניף [REDACTED] בכפר
23 סבא כאחראית על הפקדות הכספים של הסניף לבנק, ובמסגרת תפקידה היתה הנאשמת אמונה על
24 ספירת כספי פדיון מכירות הסניף, הוצאתם מהכספת וספירתם, והפקדתם בחשבון הבנק של החברה.
25 בתקופה הרלוונטית נטלה הנאשמת לכיסה סכומי כסף מתוך הכספים שהופקדו בכספת של החברה.
26 הגניבה התבצעה במהלך ספירת הכספים באופן שבו בעת הוצאת הכספים מהכספת לצורך ספירתם,
27 הנאשמת הסתירה מספר שטרות מתחת לדף – וזאת בשל קיומה של מצלמת אבטחה בחדר הכספת.
28 לאחר שהנאשמת ספרה את הכספים, החזירה אותם לתוך הכספת, ואת השטרות שהחביאה מתחת
29 לדף – נטלה לכיסה. לאחר שהנאשמת היתה נוטלת לכיסה סכום כסף מפדיון של יום מסויים – היתה
30 ממתינה מספר ימים עד להשלמת הסכום החסר מפדיון של יום אחר, ואז מפקידה בבנק את הפדיונות
31 שהיתה מצליחה להשלים, וחוזר חלילה.



בית משפט השלום בכפר סבא

25 מאי 2022

ת"פ 20-03-24912 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

1 פירוט הכספים אותם הנאשמת לא הפקידה ונטלה לכיסה מצויינים בסעיף 6 לכתב האישום, כאשר
2 מדובר בתקופה שמחודש דצמבר 2017 ועד לחודש פברואר 2018, כשסכומי הכסף מצטברים לכ-
3 130,947 ₪.

4
5 הוסכם שהנאשמת תישלח לשרות המבחן לצורך קבלת תסקיר בעניינה. בפועל, התקבלו בעניינה של
6 הנאשמת ארבעה תסקירים של שרות המבחן, אשר בסופו של יום, המליץ לחרוג ממתחם העונש
7 ההולם מטעמי שיקום, ולגזור על הנאשמת צו של"צ בהיקף של 300 שעות, צו מבחן למשך שנה, מאסר
8 על תנאי ופיצוי לסניף " [REDACTED]

9
10 ב"כ הצדדים הניחו לפניי הסדר טיעון לפיו הם עותרים, במשותף, לאמץ את המלצות שרות המבחן
11 ולגזור על הנאשמת את העונשים המפורטים לעיל.

12
13 נימוקי ב"כ הצדדים להסדר הטיעון מפורטים בפרוטוקול הדיון לעיל.

14
15 לאחר שקראתי את תסקירי שרות המבחן, שמעתי את טיעוני ב"כ הצדדים ונתתי דעתי לשיקולי
16 השיקום החריגים בעוצמתם במקרה הייחודי שלפניי, באתי לכלל מסקנה שהסדר הטיעון סביר,
17 בנסיבות, ועל כן, יש לאמצו.

18
19 מחד, מדובר בעבירה חמורה מאוד, עבירה מסוג פשע, עבירה שהיא קלה מאוד לביצוע וקשה מאוד
20 לחשיפה ולגילוי. הפיתוי הרב של עובדים הנגישים לסכומי כסף גדולים, בעיקר בחברות גדולות, הוא
21 שעומד בבסיס ביצוע העבירה, שבדרך כלל, מבוצעת מתוך כצע כסף ועל מנת להעשיר את כיסו של
22 העבריין. במקרה שלפניי חברו להן מספר נסיבות לחומרא, שברגיל היה בהן כדי להביא להטלת עונש
23 מאסר לריצוי בפועל ולקופה שאינה קצרה – הנאשמת עבדה במשרת אמון בחברת ההלבשה; היתה
24 לה נגישות כמעט בלתי אמצעית לסכומי כסף גדולים, לפדיון היומי של הסניף; היא היתה נגישה
25 לקודש הקודשים הפיננסי של הסניף – הכספת; מנהלי הסניף נתנו בנאשמת אמון מלא, כזה שנתן
26 בידה את הכוח לספור את הכסף המזומן, לקחת אותו פיזית, ולהפקידו בסניף הבנק בו מתנהל חשבונה
27 של החברה.

28 והנה, הנאשמת ניצלה את האמון שניתן בה, שלחה ידה בכספי הסניף – ולא פעם אחת, כי אם ב-7
29 הזדמנויות שונות, על פני תקופה של כ-3 חודשים, ונטלה לכיסה סכומים של עשרות אלפי שקלים, עד
30 לסכום גניבה כולל גבוה מאוד של כ-130,947 ₪.

31
32 הפסיקה – בשל הקלות הבלתי נסבלת של ביצוע העבירות, בשל האמון השורר בין מעסיק לעובדיו,
33 ועל מנת לשמר אמון זה לבל ייסדק, וכן על מנת להרתיע נאשמים בפועל ונאשמים בכוח מלהתפתות



בית משפט השלום בכפר סבא

25 מאי 2022

ת"פ 20-03-24912 מדינת ישראל נ'

1 ולבצע עבירות גניבה – קבעה כי עונשם של העבריינים, בנסיבות דומות, אמור לכלול תקופות מאסר
2 לריצוי מאחורי סורג וברית.
3
4 ואולם, בית המשפט רשאי לחרוג ממתחם העונש ההולם, בין היתר, מטעמי שיקום.
5
6 השתכנעתי שמדובר במקרה חריג, כזה המצדיק סטיה מהותית מטעמי שיקום, עד כדי הימנעות
7 מהטלת מאסר בפועל, ולו לריצוי בעבודות שרות.
8
9 הנאשמת נעדרת עבר פלילי מכל סוג ומין שהוא וזו הסתבכותה הראשונה והיחידה עם החוק.
10 הנאשמת הודתה כבר במהלך החקירה המשטרתית, ולאחר מכן הודתה ונטלה אחריות גם בבית
11 המשפט, בהזדמנות הראשונה.
12 הנאשמת היכתה על חטא, חיפשה בכל דרך כיצד לפצות את הסניף בו עבדה במלוא סכום הגניבה,
13 כשהיא נרתמת ועובדת שעות רבות, ועומדת בהסדר התשלומים שנקבע כבר לאחר מתן הכרעת הדין
14 בחודש יוני 2020.
15 תסקירי שרות המבחן בעניינה מגוללים סיפור חיים מורכב ביותר, אשר מפאת צנעת הפרט לא אחזור
16 על הדברים, רק אציין שמשפחת הנאשמת – אמה ואחותה (ובנה הפעוט) מגלים תלות בנאשמת
17 ומקשות עליה "להתרומם" ולהתנתק מהן לחיים עצמאיים ובריאים.
18 גניבת הכסף לא נעשתה בשל תאוות בצע או לצורך מותרות, כי אם לצורך קיומי ממש – תשלומי
19 מיסים, שכר דירה ומחשש להיזרק לרחוב.
20 הנאשמת נרתמה להליך טיפולי יוצא דופן, היא אינה בעלת דפוסים עברייניים מושרשים והסיכון
21 בעניינה פחת לאורך ההליך הפלילי.
22 המלצת שרות המבחן חד משמעית וקוראת להימנע מהטלת עונש מאסר ולו לריצוי בעבודות שרות על
23 מנת שלא לפגוע בתהליך השיקום של הנאשמת ובעבודה בה היא עובדת כיום.
24 הסדר הטיעון כולל רכיב משמעותי של פיצוי (למעשה, השבת מלוא סכום הגניבה).
25
26 לאור האמור לעיל, באתי למסקנה כי חרף חומרת העבירה ונסיבותיה, הרי שזהו מקרה ראוי לסטיה
27 ממתחם העונש ההולם מטעמי שיקום, ועל כן, אני מכבד את הסדר הטיעון וגוזר על הנאשמת את
28 העונשים הבאים:
29 א. 300 שעות של"צ, בהסכמת הנאשמת, וכהמלצת שרות המבחן בתסקירי. שרות המבחן יגיש
30 בתוך 21 ימים תכנית של"צ לאישורי.
31 ב. צו מבחן למשך שנה מהיום. הנאשמת מוזהרת כי במידה ולא תעמוד בנהלי שרות המבחן
32 ובתנאי צו המבחן, או שלא תבצע את צו השל"צ, יהיה מוסמך בית המשפט לשוב ולגזור את
33 דינה מחדש.



בית משפט השלום בכפר סבא

25 מאי 2022

ת"פ 24912-03-20 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

- 1 ג. 7 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים מהיום שלא תעבור את העבירה בה הורשעה בתיק זה
2 או כל עבירת רכוש ובה אלמנט של גניבה.
3 ד. פיצוי לנפגעת העבירה ([REDACTED] כפר סבא) בסך 130,947 ₪. יצוין כי מסכום זה
4 שילמה הנאשמת סך של 14,400, כך שנותר לה לשלם סך של 116,547 ₪, שיחולקו ל-50
5 תשלומים חודשיים, רצופים ושווים, החל ביום 29.5.22. לא ישולם תשלום במועד יעמוד
6 מלוא הסכום לפירעון מיידי.
7

8 המזכירות תשלח עותק מגזר הדין לשרות המבחן למבוגרים.

9
10 זכות ערעור לבית המשפט המחוזי מרכז בתוך 45 ימים.
11

12
13
14
15 ניתנה והודעה היום כ"ד אייר תשפ"ב, 25/05/2022 במעמד הנוכחים.
16

אביב שרון, שופט

17
18
19
20