



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

23 ינואר 2014

ת"פ 11-07-35074 מדינת ישראל נ'

בפני כב' השופטת דניאלה שריזלי

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

הנאשם

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד נעמה פנ

ב"כ הנאשם עו"ד רן תגר

הנאשם בעצמו

פרוטוקולג ז ר ד י נ

1. הנאשם הוא צעיר יליד 1988. הוא מתגורר עם אמו, גב' [REDACTED] (המתלוננת) ברח' [REDACTED] (להלן: הדירה). בתאריך 14.10.10 בשעת ערב פרצה מריבה בין הנאשם לבין אמו, משום שסירבה לבקשתו לממן את רכישתו של מכשיר טלפון סלולארי.
2. בכתב האישום שהוגש נגד הנאשם בחודש יולי 2011 מייחסת לו המאשימה שורה של עבירות בגין אותה מריבה ותוצאותיה. כתב האישום תוקן במסגרת הסדר טיעון. בכתב האישום המתוקן נאמר, כי בתגובה לסירובה של המתלוננת לממן את רכישת הטלפון הסלולארי, התקרב אליה הנאשם בצורה מאיימת, והטיח בה ש"עכשיו לא יהיה כלום בבית", וכן, "לא צריך אותך בבית את יכולה ללכת". בהמשך, הוא ניפץ אגרטל, ואיים על המתלוננת שימשיך "לעשות בלאגן בבית". הנאשם המשיך לגרום נזק לרכוש כששבר דלת של ארון במטבח ושבר מספר שלבים בתריס המרפסת. עוד נאמר בכתב האישום, כי בתקופה שקדמה לאירוע המתואר, שבר הנאשם דלת זכוכית ומגירות של ארון.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

23 ינואר 2014

ת"פ 11-07-35074 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

- 1 בעקבות האירוע המתואר בדירה - מואשם הנאשם בעבירה של איזמים לפי סעיף 192 לחוק
2 העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: חוק העונשין), ובעבירה של גרימת נזק בזדון לרכוש, לפי
3 סעיף 452 לחוק העונשין.
- 4
- 5 3. בכך לא הסתיימו האירועים, שכן, הנאשם עוכב לחקירה, ובתאריך 15.10.10, במשטרת
6 מרחב דן, בסמוך לחצות, עת ליווה השוטר שרון כהן את הנאשם לשירותים, דחף אותו
7 הנאשם בחוזקו, תוך התנגדות לאזיקתו, וכתוצאה מכך נפלו הנאשם והשוטר ארצה.
8
- 9 בשל מעשה זה מואשם הנאשם בהפרעה לשוטט בשעת מילוי תפקידו, לפי סעיף 275 לחוק
10 העונשין.
- 11
- 12 4. בתאריך 10.7.2012 הודיעו הצדדים כי נערך הסדר טיעון. במסגרת ההסדר תוכן כתב
13 האישום, כמתואר לעיל. הנאשם הודה במיוחס לו והורשע על יסוד הודאתו בעבירות שעניינן
14 איזמים, גרימת נזק לרכוש בזדון והפרעה לשוטט בשעת מילוי תפקידו. בהתאם לתנאי
15 ההסדר, הופנה הנאשם לשירות המבחן, אשר התבקש לסקור את נסיבותיו האישיות
16 והמשפחתיות של הנאשם ולהמליץ על ענישה הולמת, לרבות, בחינת אפשרות להארכת עונש
17 מאסר על תנאי בן 4 חודשים אשר תלוי ועומד נגד הנאשם מת"פ 2553/08 מיום 3.5.09 שניתן
18 בבימ"ש השלום בפתח תקווה (ת/2).
- 19
- 20 5. שני תסקירים הוגשו בעניינו של הנאשם. ראוי להדגיש כבר כאן, כי התסקירים מתפרסים על
21 פני תקופה ממושכת, ובמהלכה ניתן היה לשרות המבחן להתרשם מאישיותו של הנאשם
22 ומנסיבותיו האישיות והמשפחתיות, ואף מההתרחשויות בחייו. בתסקיר הראשון שהוגש
23 בחודש פברואר 2013 נמסר, כי הנאשם יליד 1988, עלה ארצה עם משפחתו בשנת 1994, חבר
24 לחברה שולית והסתבך בעבריות. קצינת המבחן, גבי טל בורמן, הביעה עמדתה, כי תפקודו
25 של הנאשם שלילי ובלתי יציב; כי הוא מתקשה לווסת את דחפיו התוקפניים; וכי מערכת
26 יחסיו עם אמו סבוכה ומורכבת. על כן, סברה, שקיים סיכוי בינוני להישנות עבירות
27 האלימות בעתיד. במכלול הנסיבות ועקב המצב המתואר - נמנעה קצינת המבחן מכל
28 המלצה. הן באשר לאפשרות טיפול, והן ביחס להארכת המאסר המותנה.
- 29



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

23 ינואר 2014

ת"פ 11-07-35074 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

6. בתסקיר השני שהוגש לעיוני בתאריך 17.9.13, לאחר שהנאשם הביע בדיון מוטיבציה מילולית לחירתם להליך טיפולי בחסות שרות המבחן, העמיקה האבחנה באשר לבעייתיות המאפיינת את מערכת יחסי הנאשם ואמו המתלוננת, וקשיו של הנאשם בנטילת אחריות ובהתייחסות למאפייני האלימות שבהתנהגותו. דווח כי הנאשם אמנם החל להשתלב בקבוצה טיפולית המיועדת למטופלים אשר מתמודדים עם בעיות אלימות, אולם, הוא לא התמיד להגיע למפגשים. נמסר, כי בינתיים נעצר הנאשם בחשד למעורבות בעבירות סחר בסמים ושהה במעצר ממושך, עד לשחרורו בתנאים מגבילים, שבמהלכם גם התבקש שרות המבחן להגיש תסקירי מעצר. במסגרת תנאי השחרור, נמסר, חזר הנאשם להתגורר בבית אמו, ובפיקוח. קצינת המבחן הביעה עמדתה, כי אף שהנאשם חזר להתגורר בדירה עם אמו, ועל אף שאמרה כי יחסיו עמה היום תקינים, הרי שמדובר במערכת יחסים בלתי יציבה.
- בהתחשב בכך שהנאשם הותקשה לקחת אחריות על הבעייתיות שבהתנהגותו האלימה, והתקשה להשתתף בטיפול מקצועי לאורך זמן, לא ראתה קצינת המבחן יעילות בכל קשר טיפולי, ועל כן, לא מצאה כי קיימת אפשרות שדפוסי התנהגותו ישתנו בעתיד. מכאן, הימנעותה גם הפעם מהמלצה טיפולית ומהמלצה להארכת עונש המאסר על תנאי.
7. הגיע מועדם של הטיעונים לעונש: ב"כ המאשימה ביקשה בטיעונה לתת משקל מכריע לחומרה לעבירות שעבר הנאשם בתרחישים השונים: במיוחד כן, האיום שהשמיע כלפי אמו, בצד גרימת הנזק לרכושה, בשתי הזדמנויות; וכל זאת, שעה שעונש מאסר על תנאי בן 4 חודשים תלוי ועומד נגדו. לא פחות חמור מעשה ההפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו, מעשה שהביא לנפילת השוטר ארצה. המאשימה תחמה מתחמים עונשיים שונים ביחס לכל אחת מהעבירות שבהן הורשע הנאשם, ובסופו של דבר, סברה, כי העונש ההולם הוא מאסר בפועל, והפעלתו במצטבר של עונש המאסר על תנאי בן 4 חודשים, כך שהנאשם ישא בסך הכל 8 חודשי מאסר בפועל, שבצדם מאסר על תנאי וקנס כספי.
8. עמדת ב"כ הנאשם שונה. בטיעונו המאלפים והמרגשים פנה ב"כ הנאשם לרחמיו של בית המשפט, וביקש שאמנע מלשלוח את הנאשם לכלא ואעדיף את האופציה של הארכת המאסר על תנאי.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

23 ינואר 2014

ת"פ 11-07-35074 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

- לגישת ב"כ הנאשם, כתב האישום הוא מינורי; האיזמים המיוחסים לו הם מינוריים ולא כלל איום לפגיעה פיזית; המעשים אירעו לפני 3 שנים, ומאז ועד היום לא חזר הנאשם לבצע עבירות מסוג זה. עובדה שהיא חשובה כשלעצמה, נוכח המציאות שבה מתגורר הנאשם עם אמו (במסגרת מעצר בית) משך 9 חודשים תמימים. בנסיבות אלה, כאשר ברור שהנאשם עובר תהליך אישי של שיקום מוצלח, שבא לידי ביטוי בעדויות האם והאח וגם בחיי המעשה, ראוי להעדיף את נסיבותיו האישיות על פני חומרת העבירות שעבר. לעמדת ב"כ הנאשם, זה אינו התיק שראוי להפעיל בגינו את עונש המאסר על תנאי שתלוי כנגד הנאשם, ובענין זה, "ההיגיון והרגש צריכים לעבוד בסנכרון יחד". לא יכול להיות, אמר הסנגור, שבגלל ריב עם אבא או אגרטל שבור, יופעל המאסר חמורתה, ובעיקר ברור, שהשמתו בכלא לא תביא לשיקומו.
- את טיעוני תמך הסנגור בשלושה גזרי דין שניתנו בעבירות דומות ואף חמורות יותר, ואשר בהם ניאוחו הערכאות הדיוניות להסתפק בהארכת עונשי מאסר על תנאי [ת"פ (שלום רמלה) 1438/05 מדינת ישראל נ' פנחס; ת"פ (שלום באר שבע) 2522/08 מדינת ישראל נ' אביטבול; ת"פ (שלום אשקלון) 11-10-41464 מדינת ישראל נ' ברמי (18.12.12)].
9. המתלוננת, אמו של הנאשם, העידה כעדת הגנה לעונש. לדבריה, חזר הנאשם להתגורר בביתה לאחר ששוחרר ממעצר לפני 9 חודשים, והוא נתון לפיקוחה בתנאי מעצר בית חלקי. מזה חודש הנאשם עובד במסעדה, מקפיד על הליכותיו, ויחסיהם תקינים. כניסוח: "היחסים היום בסדר". טרחה רבה טרחה האם כדי לשכנע אותי שהנאשם חזר למוטב, שהוא עובד ומביא כסף הביתה. אחיו של הנאשם, מר [REDACTED] מסר בעדותו כי הנאשם מרוצה בעבודתו, וניכר שהוא רגוע. הוא עוזר בבית וגם תורם להכנסות המשפחה, ועל כן, ביקש "לתת לו צ'אנס".
10. הנאשם אמר לי כי הוא מודה בטעות שעשה, ומתבייש בהתנהגותו עד היום, וחביע חרטה על יחסו לאמו. לדבריו, הוא מרגיש שעלה על הדרך הנכונה ורוצה להמשיך בחייו.
11. חומרת העבירות שעבר הנאשם, נסיבותיהן הקונקרטיות של העבירות, וכן, מידת פגיעתם של מעשיו בערכים חברתיים מוגנים, הן שקובעות, על פי הוראות סימן 1א בפרק 1 לחוק



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

23 ינואר 2014

ת"פ 11-07-35074 מזינות ישראל נ'

- 1 העונשין, את מידת האשם שדבק בנאשם. לאורך ייקבע מתחם העונש ההולם. על פי מבחנים
2 אלה, המעשים המיוחסים לנאשם הם חמורים. חמור בעיני האיום שאיים הנאשם על אמו
3 במהלך ויכוח של מה בכך; וחמור הנזק שגרם בזדון לרכוש בביתה, לא במועד אחד, אלא
4 בשני מועדים. טועה מי שרואה במעשיו של הנאשם מעשים שהסבו נזק ממוני בלבד, כטענת
5 הסגור, המתייחס למעשים כהתלקחות של עידנת דריתחא, ותו לא. זוהי גישה בלתי
6 הולמת. המציאות היא שלפנינו יחס פוגעני ומשתלח מצד הנאשם באמו הקשישה, האלמנה,
7 כאשר הנאשם אינו יודע לרסן עצמו ולשים גבולות. חומרת הנזק לרכוש שגרם הנאשם
8 מועצמת בשל החזרה על העבירה.
9
- 10 12. השתלשלות הדברים בתחנת המשטרה, ב-15.10.10, במסגרתם דחף הנאשם את השוטר
11 בחזהו, כדי למנוע את אזיקתו, דחיפה שהנחיתה את השוטר על הארץ, אף היא מעשה חמור
12 בעיניי, שיסודו, ללא ספק, באופי מתלקח ובקשיי שליטה עצמית. בראיה מזוקקת, מדובר,
13 למעשה, בעבירה של תקיפת שוטר. חסד עשתה המאשימה לנאשם שהסתפקה לביו בעבירה
14 של הכשלת שוטר בשעת מילוי תפקידו.
15
- 16 13. מעשי הנאשם במכלול, בשני התרחישים, ראויים לגינוי ולהקעה. אלו מעשים אשר פוגעים
17 בערכים חברתיים מוגנים, ועליהם נמנים הפגיעה בביטחונה העצמי, בשלוותה ובכבודה של
18 האם; הנזק לרכושה, והפגיעה בעבודתו של השוטר. לא בכדי עמדו בני המשפט על הצורך
19 להחמיר בענישתם של עבריינים אשר נהגו בהוריהם באלימות, לרבות, אלימות מילולית.
20 הוא הדין במי שפוגע בשוטר, או מכשיל אותו בעבודתו.
21
- 22 14. מתחם העונש ההולם את מעשיו של הנאשם כלפי אמו המתלוננת - **האיומים והפגיעה**
23 **ברכוש בזדון** - הוא **בטוח שבין מאסר על תנאי ברף התחתון לבין מאסר בפועל בו ארבעה**
24 **חודשים ברף העליון, ובצדו מאסר על תנאי ורכיב כספי.**
25
- 26 לעבירה של הכשלת שוטר בשעת מילוי תפקידו אני קובעת מתחם ענישה נפרד, והוא מצוי,
27 בנסיבות הקונקרטיות, בטוח שבין שני חודשי מאסר בפועל, לריצוי בעבודות שרות, ברף
28 התחתון, לבין מאסר בפועל בו ארבעה חודשים ברף העליון, ובצדו מאסר על תנאי ורכיב
29 כספי.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

23 ינואר 2014

ת"פ 11-07-35074 מדינת ישראל נ'

15. אגזור את עונשו של הנאשם בהתאם לשיקולים הקבועים בסעיף 40א' לחוק העונשין, ובין היתר, נסיבותיו האישיות, גילו ועברו הפלילי; קיומה של נכונות ליטול אחריות ולהכיר בחומרת המעשים, שאלת הסיכוי להישנותם, פגיעתו של עונש חמור בנאשם ו/או בבני משפחתו, וכן, מאמצי הנאשם לשנות מדרכיו. אזכיר, כי במקרים מסוימים שקבע המחוקק, מוסמך בית-המשפט לחרוג ממתחם העונש ההולם, לקולא או לחומרה, בהתאם לנסיבות הספציפיות הכרוכות בשיקום העבריין, או בהגנה על הציבור.
16. על נסיבותיו האישיות של הנאשם אומר: לפניי איש צעיר, רווק, כבן 24. בהיותו ילד עלה עם משפחתו לישראל, ומאז מנסה להתערות בה. נסיבות אלה ראויות לתשומת לב ולמשקל מקל. לרקע זה ניתן אולי לייחס את מעידותיו של הנאשם והתחברותו לחברה עבריינית. הסנגור הגדיר את הנאשם כאינטליגנטי מאוד, פיקח וחרוץ.
17. הודיה ונטילת אחריות: הנאשם הודה במיוחס לו. ככלל, נכון בית המשפט לתת משקל רב לקולא להודיה שיש עמה הכרה בבעייתיות ונטילת אחריות. בעטיים, אמנע מקביעתו של העונש בסמוך לרף העליון. עם זאת, ראוי לומר, כי קיצור הליכים משמעותי - לא היה כאן, שכן, בפני קצינת המבחן התנער הנאשם מאחריות למעשיו, סירב תחילה להירתם לטיפול מקצועי, וגרם להארכת ההליכים כשהצהיר בדיון לפניי שהוא בכל זאת שואף לטיפול קבוצתי, וכל זאת, רק משום שתלוי ועומד נגדו עונש מאסר על תנאי בר הפעלה. וכל זאת, לאחר שעצור היה בגין תיק אחר.
18. עדותה של האם המתלוננת, לפיה, התמתנו היחסים המתוחים ששררו בינה לבין הנאשם מהווה שיקול לקולא. ועם זאת, לא מצאתי בה את הריכוך המצופה. אפשר בהחלט שנוכח מעצרו של הנאשם ותנאי השחרור למעצר הבית, נוהג היום הנאשם באיפוק ומתרכז בעבודתו במסעדה. ואולם, להתרשמותי, נבעו דבריה של המתלוננת מתוך רצון לגונן על בנה ולמנוע בכל מחיר את מאסרו. קיים בי חשש שהעדויות משקפת מציאות לטווח קצר, ולא את השינוי המהותי שלו קיוויתי.
19. לא ניתן להתעלם משיקול רב משקל שהוא עברו הפלילי של הנאשם. מדובר בעבר מכביד יחסית לגילו הצעיר של הנאשם. גיליון הרשעותיו מורה כי צבר שלוש הרשעות בגין עבירות



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

23 ינואר 2014

ת"פ 11-07-35074 מזינות ישראל נ'

- של החזקת סם מסוכן לצריכה עצמית, איומים (במועדים שונים), והחזקת סכין שלא כדין.
 בגין הרשעתו האחרונה בת"פ 2553/08 תלוי ועומד נגד הנאשם עונש מאסר על תנאי בן 4
 חודשים שנגזר על הנאשם ב-3.5.09 בבית משפט השלום בפתח תקווה (ת/2). אשר על כן, לא
 מעט תהיתי על טיעוני הסניגור, וגם על קיומו של ריסון עצמי בנאשם, וכיצד זה לא הקפיד
 לרסן עצמו, ושב ועבר עבירה שבכוחה להפעיל את התנאי שנגזר עליו.
20. כמה מאמצים השקיע הסניגור המלומד בניסיון לשכנע אותי כי ראוי להאריך את התנאי ולא
 להפעילו!! מאמצים שנועדו, כך חבנתי, להאריך את הנאשם באור חיובי, ולשנות את הגוונים
 האפוריים של תסקירי המבחן כמו גם את מסקנותיה העגומות של קצינת המבחן.
- דעתי שונה מדעתו של ב"כ הנאשם. נדרש בסיס מוצק ואיתן שבכוחו לשכנע את בית המשפט
 שיורה על הארכתו של מאסר על תנאי, ולא יפעילו. זהו, אגב, גם חוט השני שעובר בגורי
 הדין אשר המציא הסניגור לעיוני. וכאלה ישנם, מן הסתם, עוד רבים. כל מקרה ונסיבותיו
 הקונקריות; כל נאשם ואישיותו האינדיבידואלית. כדי להאריך את המאסר על תנאי אני
 צריכה להשתכנע כי הנאשם עבר מחפץ באמת ובתמים, כי שינה את דרכיו מן הקצה אל
 הקצה, וכי הסיכוי להישנות העבירות הוא אפסי. ואני - לא כך התרשמתי מהנאשם, ולא כך
 עולה מהתסקירים. במיוחד כן - התסקיר השני. התרשמותה והערכתה של קצינת המבחן הן
 בעיניי מקצועיות ומהימנות. העובדה שהנאשם שוהה היום בתנאי מעצר בית חלקיים (עקב
 תיק פלילי אחר) מכבידה גם היא. בשל השיקולים המצטברים איני רואה בסיס המצדיק את
 הארכת המאסר על תנאי.
21. במכלול השיקולים שציינתי, ובאיוון הראוי ביניהם, כאשר כף המאזנים נוטה לקולא, אקבע
 את עונשו של הנאשם במרכז המתחמים שהתוויתי.
22. אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:
- א. 4 חודשי מאסר מהם יהיו 2 חודשים לריצוי בפועל, והיתרה - 2 חודשים - על תנאי,
 והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור תוך 3 שנים מהיום עבירה של איומים ועבירה של גרימת
 נזק בודון לרכוש.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

23 ינואר 2014

ת"פ 11-07-35074 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

ב. 5 חודשי מאסר, מהם יהיו 2 חודשים לריצוי בפועל, והיתרה - 3 חודשים - על תנאי, והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור תוך 3 שנים מהיום עבירה של הפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו.

ג. אני מפעילה את עונש המאסר המותנה בן 4 חודשים שנגזר על הנאשם בת"פ 2553/08 ב- 3.5.09 בבית משפט השלום בפתח תקווה (ת/2).

ד. הנאשם יישא בעונשי המאסר שגזרתי עליו ובעונש המאסר על תנאי שהפעלתי, חלקם במצטבר וחלקם בחופף זה לזה. בסד הכל יישא הנאשם ב-6 חודשי מאסר בפועל. מתקופה זה ינוכו ימי המעצר בגין תיק זה מתאריך 14.10.10 עד 16.10.10.

בשל מכלול הנסיבות שמניתי לא אטיל על הנאשם רכיב של קנס כספי.

הודע על זכות ערעור לבית המשפט המחוזי משד 45 יום מהיום.

ניתן והודע היום כ"ב שבט תשע"ד, 23/01/2014 במעמד הנוכחים.

דניאלה שריזלי, שופטת

19
20
21
22
23
24
25
26
27
28

ב"כ הנאשם:

נוכח גור הדין, אני מבקש מבית המשפט לקבל חו"ד של הממונה על עבודות שירות כדי לבחון אפשרות שהנאשם יישא בעונש המאסר בעבודות שירות.

ב"כ המאשימה:

אני מתנגדת. עמדתנו מלכתחילה היתה למאסר בפועל בן 8 חודשים.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

23 ינואר 2014

ת"פ 11-07-35074 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

החלטה

בעת העיון בכל השיקולים הצריכים לענין העונש שקלתי גם את האפשרות שהנאשם יישא עונש מאסר בעבודות שירות. חנתונים כולם והאיוון ביניהם הביאו אותי לתוצאה שפורטה בסעיף 22 ואשר יסודותיה מפורטים בסעיפים 15 – 21 של גזר הדין.

אינני רואה מקום והצדקה לריצוי עונש המאסר בעבודות שירות ועל כן, אני דוחה את הבקשה.

ניתנה והודעה היום כ"ב שבט תשע"ד, 23/01/2014 במעמד הנוכחים.

דניאלה שריזלי, שופטת

כ"כ הנאשם:

אבקש עיכוב ביצוע כדי להגיש ערעור לביהמ"ש המחוזי.

כ"כ המאשימה:

לא אתנגד לעיכוב קצר. אבקש שהנאשם יפקיד את דרכונו ויפקיד ערבויות.

החלטה

אני מעכבת את ריצוי עונש המאסר עד לתאריך 2.3.14 שעה 10:00. במועד האמור, בהעדר החלטה אחרת יתנייב הנאשם במזכירות הפלילית של בית משפט זה לריצוי עונש המאסר שגזרתי עליו.

תנאי לעיכוב ביצוע העונש, שהנאשם יחתום על ערבות עצמית בסך 5,000 ₪ וימציא ערבות צד ג' בסך 3,000 ₪. ערבה צד ג' תוכל להיות האם גבי [REDACTED]



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

23 ינואר 2014

ת"פ 11-07-35074 מדינת ישראל נ'

- 1 כל הערבויות שהופקדו בתיק תשמשנה גם הן להבטחת התייצבות הנאשם לריצוי העונש.
- 2
- 3 ניתן צו עיכוב יציאה מן הארץ. אם ברשות הנאשם דרכון בר תוקף עליו להפקידו בבית
- 4 המשפט לא יאוחר מ-26.1.14 שעה 13:00.
- 5
- 6
- 7
- 8 ניתנה והודעה היום כ"ב שבט תשע"ד, 23/01/2014 במעמד הנוכחים.
- 9


דניאלה שריזלי, שופטת

10